

建筑工程方案设计评标结果公示表

工程名称：临海前湾河桥（1号景观桥）工程可行性研究及方案设计

工程编号：2306-440305-04-01-642507002001

评标方式：记名投票法（逐轮淘汰）

招 标 人：深圳市前海建设投资控股集团有限公司

招标代理机构：深圳市前海数字城市科技有限公司

重要提示：

- 1、中标候选方案的排名不分先后；
- 2、公示期内，投标人若有异议，请于公示截止时间前以书面形式向主管部门提起申诉，逾期不予受理。

评标委员会 名 单	主任委员：孙向东 委员：丘建发、成行、陈延年、黄汉华、刘劲、Ducamp Edouard
中标候选方案（方案1）：林同棧国际工程咨询（中国）有限公司	
评委个人评 审意见	A 评委： 优点：在设计概念上，拱形结构非常稳固，与现有其他桥梁保持高度的一致性。形状独具标志，虽然原创性不强，但仍然具有强烈的城市地标性。非机动车道的设计别出心裁，巧妙地融入在了桥梁的造型之中。桥梁与公园及其周边环境相呼应，浑然一体。成本及施工容易控制。 缺点：概念不明确，不确定我们谈论的形象是飞鸟还是传统的剪纸工艺。结构和形状不匹配，X形上梁对于桥梁支撑没有必要。没有了上部的X形，桥梁的整体外观非常普通。此设计引起的相关变更会影响竣工验收。 优化建议：从设计中去掉不必要的元素。从桥拱的形状、倾斜度以及结构轮廓出发，改善设计，改善桥拱的细节。
	B 评委： 优点：在对各个角度视角效果做了详尽的分析，总体造型流畅，具有较丰富的细节。造型具有较高的标志性与识别度。 缺点：桥梁跨度大，拱高很高，总体体量过大，对前海博物馆造成压迫。桥顶部x型造型装饰成分比较大，不够轻盈。 优化建议：建议控制跨度与高度，减弱体量，减少复杂的装饰元素。
	C 评委： 优点：造型精致，方案深度及工程分析较深入，方案各专业论述较全面，有对公园观景考虑。 缺点：体量较大，工艺较复杂。城市空间上，虽然桥体较通透，但对博物

馆压迫性较强。大跨拱结构在前海片区较多，审美疲劳，难以形成城市空间多样性。

优化建议：建议弱化整体体量。减少对博物馆的压迫感。

D 评委：

优点：在传统中国风景创意突出，与周围建筑融合。

缺点：结构跨度偏大，主副拱间拉索受力复杂。难以自架设，施工投入较大。

优化建议：适当减小跨度，利于降低造价。优化主、副拱连接构造。细化主、副拱成桥工序。

E 评委：

优点：造型层次丰富，多角度视觉效果好，结构受力合理，夜间泛光基础好。

缺点：桥面以上体量过大，投资控制难度较大。

优化建议：简化体量。

F 评委：

优点：造型有一定的标志性，和周围环境匹配，结构选型合理。

缺点：造型中间交叉的柱形结构，考虑简化。

优化建议：考虑缩小主体结构的跨度，降低造价。需补充维修方案。

G 评委：

优点：外型时尚，照顾到周边环境，河边走廊也能兼顾到，表现比较有趣。

缺点：结构过于复杂，施工周期长，造价偏高，跨度较大。

优化建议：无

附效果图：



中标候选方案（方案3）：sbp SE	
评委个人评审意见	A 评委： 优点：与现有桥梁和周围环境相比，其形状非常纯粹。结构非常简单，非常优雅。 缺点：在概念设计上，山的终极形状不是那么明显。与公园缺乏对话性。人行道和自行车道与公园缺乏衔接。城市象征性不强，标志性不够。 优化建议：从改善城市象征性，保持纯粹性。
	B 评委： 优点：在整体设计思路清晰，对城市周边建筑、环境关系思考具有逻辑型与全面性。结构选型与跨度设计合理，具有较好的经济型。 缺点：整体跨度高度比较小，放在妈湾与前湾城市区域之间体量偏小。桥拱立面缺乏细节与创意，造型比较普通。作为门户桥梁整体标志性与识别度较弱。 优化建议：建议适当增加桥梁跨度，加大桥拱高度与总长度。优化桥拱立面设计，增加立体层次与细节。
	C 评委： 优点：结构合理经济，城市空间尺度感好，人视点尺度较亲切。桥下绿岸景观空间内落柱较少且小，空间利用率高。体现了人尺度亲切的空间取向。 缺点：无。 优化建议：在现有体量方向内，可多方案比较中部小拱造型的细节及比例的可能性，提升整体桥型的视觉独特性。
	D 评委： 优点：造型简洁，与周围建筑融合较好，造价经济。 缺点：建筑尺度略小，部分构造节点受力略复杂。 优化建议：简化刚拉索和主梁节点构造。
	E 评委： 优点：造型简洁，结构受力合理，功能性强，投资可控。 缺点：视觉层次较为单薄，和城市场景融洽度不够。 优化建议：丰富城市空间，简单的造型如何做到精致需要深入研究。
	F 评委： 优点：结构简单，和其它桥梁的造型上有一定的匹配。造价最低。 缺点：造型没有标志性，方案中间的桥墩是河道中间，对未来河道使用有一定的干扰。 优化建议：考虑移除在河道上面的桥墩。需补充维修方案。

	G 评委： 优点：结构简单，受力比较合理，造价比较低。 缺点：外型不是很优雅，也不是很新颖，与周围环境适应性不是很协调。不能增加河边走廊 的吸引力，没有对周边空间进行价值提升。 优化建议：无。
附效果图： 	
中标候选方案（方案 4）：东南大学建筑设计研究院有限公司	
评委个人评 审意见	A 评委： 优点：概念非常清晰，形态符合结构需求。与公园简单、清晰的融合，凸显了人与人之间的联系。非常好的城市象征和标志性设计。 缺点：公园、人行道和自行车道间的融合或联系不够。 优化建议：在形状上对桥拱和腹梁再优化，解决好黄金分割比例问题。
	B 评委： 优点：对整体城市关系、前海博物馆建筑体量关系比较得当。桥梁造型有较好的识别度与标志性。从立面造型、河岸环境景观，到桥梁结构各方面都有较好的兼顾，是比较均衡的方案。 缺点：桥梁整体跨度稍大。桥拱与顶上联系梁的线条衔接稍显复杂。 优化建议：可考虑适当减少主跨度。
	C 评委： 优点：造型较优美。 缺点：体量偏大，对博物馆空间压迫感较强。大跨拱结构在前海片区较多，审美疲劳，难以形成城市空间多样性。 优化建议：建议减小构件比例。弱化桥体体量。

	D 评委: 优点: 造型创意突出, 造型较具动感。 缺点: 主副拱间传力略复杂。 优化建议: 关注主拱稳定问题。
	E 评委: 优点: 造型优美, 体量合适, 和城市环境匹配程度高, 非对称造型更具多视角形象变化。 缺点: 跨度较大, 对投资控制不利。 优化建议: 适当控制投资控制。
	F 评委: 优点: 柱形流线流畅, 配合周围的环境的建筑, 桥梁的高度有做过多个比选, 选取的方案能够配合配合周围的环境。结构简单明快, 施工容易, 后期维护费用少。 缺点: 桥梁支座选取的跨度较大, 造价比较贵。 优化建议: 考虑缩小桥梁支座的跨度, 考虑用高强钢做方案对比, 考虑一下桥梁的孔做纯预制。需补充维修方案。
	G 评委: 优点: 简单高贵, 跨度合理, 拱形高度合理, 跟周围建筑物协调得很好。 缺点: 无。 优化建议: 无。

附效果图:



未入围方案（方案5）：迈进基建环保工程顾问有限公司

附效果图：



未入围方案（方案2）：AtkinsRealis Asia Limited

附效果图：

