

建设工程评标报告

标段名称： 罗湖人才公园低碳生活和工作示范工程项目（施工）

工程类别： 施工

评标日期： 2024年09月03日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交易集团总部大楼710评标室

一、评标基 本信息

标段名称： 罗湖人才公园低碳生活和工作示范工程项目（施工）

标段编号： 2307-440303-04-01-562617001001

建设单位： 深圳市罗湖区城市管理和综合执法局

招标方式： 公开招标

评标内容： 详见招标文件

招标控制价： 1589.462320万元

评标方法： 定性评审法

资审方式： 资格后审

王少东
宋捷 张旭 何国治 温静

二、评标委员会组成

组长：王志康

成员：宋捷，温静，张劲，阎应强

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

评标委员会根据招标文件规定的评标方法和标准，对各投标人的投标文件分别进行了初步评审，13家投标人的投标文件均合格。

2、清标情况：

计算机评标系统对电子标书进行自动清标分析，经评审委员会复核，13家投标人均通过。

3、详细评审情况：

评标委员会根据招标文件规定的评标方法和标准，对各投标人的投标文件分别进行了详细评审，13家投标人的投标文件均合格，详见技术标评审汇总表。

4、评标资料附件：

技术标评审汇总表。

5、问题请示：

无

组长签名：

评委签名：



6、建议及意见：

无

7、优选单位推荐及理由（排序不分先后）：

评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况推荐如下7家投标人为候选人：

中深建业建设集团有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

广东星辰建设（集团）有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

标杆（深圳）建设工程有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

水发建安工程集团有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

深圳市中润达建筑工程有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

组长签名：

评委签名：


宋捷 张旭 周文 温静

深圳市广源达建筑工程有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

深圳市科源建设集团股份有限公司（推优理由：评标委员会根据招标文件的有关要求，并结合评审要素及各投标文件的优缺点情况择优推荐。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：


宋捷 张旭 周文 冯静

技术标评审汇总表

项目名称：罗湖人才公园低碳生活和工作示范工程项目（施工）

项目编码：2307-440303-04-01-562617001

标段(包)名称：罗湖人才公园低碳生活和工作示范工程项目（施工）

标段(包)编码：2307-440303-04-01-562617001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中建东方装饰有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 7.工期：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	3.重点与难点：内容不全 4.劳动力组织：针对性不强 5.机械设备：针对性不强 6.进度计划：针对性不强 8.质保措施：内容不全 9.安全文明施工：内容不全 10.特殊季节施工：内容不全 11.现场平面布置：针对性不强 12.总包管理：针对性不强
2	中深建业建设集团有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 5.机械设备：符合要求 6.进度计划：符合要求 7.工期：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	3.重点与难点：内容不全 10.特殊季节施工：针对性不强
3	广东星辰建设（集团）有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 3.重点与难点：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 7.工期：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	5.机械设备：针对性不强 6.进度计划：针对性不强

王

宋捷 张 邓 何 刘 温 静

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
4	标杆（深圳）建设工程有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 5.机械设备：符合要求 6.进度计划：符合要求 7.工期：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	3.重点与难点：针对性不强 4.劳动力组织：针对性不强
5	水发建安工程集团有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 3.重点与难点：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 5.机械设备：符合要求 6.进度计划：符合要求 7.工期：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	10.特殊季节施工：内容不全
6	深圳展博建设工程有限公司	合格	2.工程概况：符合要求 7.工期：符合要求	1.施工方法与四新应用：针对性不强 3.重点与难点：内容不全 4.劳动力组织：内容不全 5.机械设备：针对性不强 6.进度计划：针对性不强 8.质保措施：针对性不强 9.安全文明施工：内容不全 10.特殊季节施工：针对性不强 11.现场平面布置：针对性不强 12.总包管理：针对性不强 13.主要材料设备：针对性不强
7	深圳市中润达建筑工程有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 3.重点与难点：符合要求 5.机械设备：符合要求 6.进度计划：符合要求 7.工期：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求	4.劳动力组织：针对性不强 13.主要材料设备：针对性不强


 王健 张旭 周文 冯静

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
8	深圳市华懋建设工程有限公司	合格	2.工程概况：符合要求 3.重点与难点：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 7.工期：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	1.施工方法与四新应用：针对性不强 5.机械设备：针对性不强 6.进度计划：针对性不强 8.质保措施：针对性不强 9.安全文明施工：针对性不强 10.特殊季节施工：针对性不强 11.现场平面布置：针对性不强
9	深圳市广源达建筑工程有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 3.重点与难点：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 6.进度计划：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	5.机械设备：针对性不强 7.工期：针对性不强
10	深圳市森斯环境艺术工程有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 7.工期：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	3.重点与难点：针对性不强 4.劳动力组织：内容不全 5.机械设备：针对性不强 6.进度计划：针对性不强 8.质保措施：针对性不强
11	深圳市科源建设集团股份有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 3.重点与难点：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 5.机械设备：符合要求 8.质保措施：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 11.现场平面布置：符合要求 12.总包管理：符合要求 13.主要材料设备：符合要求	6.进度计划：针对性不强 7.工期：针对性不强
12	深圳长城装饰集团有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 4.劳动力组织：符合要求 7.工期：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 10.特殊季节施工：符合要求 12.总包管理：符合要求	3.重点与难点：针对性不强 5.机械设备：针对性不强 6.进度计划：针对性不强 8.质保措施：针对性不强 11.现场平面布置：针对性不强 13.主要材料设备：针对性不强


 宋捷 张沁同 刘旭 冯静

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
13	银广厦集团有限公司	合格	1.施工方法与四新应用：符合要求 2.工程概况：符合要求 5.机械设备：符合要求 7.工期：符合要求 9.安全文明施工：符合要求 12.总包管理：符合要求	3.重点与难点：针对性不强 4.劳动力组织：内容不全 6.进度计划：针对性不强 8.质保措施：针对性不强 10.特殊季节施工：针对性不强 11.现场平面布置：针对性不强 13.主要材料设备：针对性不强
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)		专家签名
宋捷		无		
温静		无		
张劲		无		
阎应强		无		
王志康		无		


宋捷 张劲 阎应强 温静