

建设工程评标报告

标段名称：深高速2025年机电系统设施提升改造工程
工程类别：施工
评标日期：2025年10月10日
评标地点：深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交
易集团总部大楼701评标室

一、评标基 本信息

标段名称：深高速2025年机电系统设施提升改造工程

标段编号：4403832025018001001

建设单位：深圳高速公路集团股份有限公司

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

招标控制价：2341.232300万元

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长:黃卫华

成员：汪洪彬，马旭，林锡明，陈乙周

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

根据评审委员会评审，20家投标单位的技术标投标文件，初步评审结果均合格。

2、清标情况：

组长签名：

评委签名：

根据评审委员会评审，20家投标单位的技术标投标文件，清标结果均合格。

3、详细评审情况：

根据评审委员会评审，20家投标单位的技术标投标文件，详细评审结果均合格。

4、评标资料附件：

详见《技术标评审汇总表》

5、问题请示：

无

6、建议及意见：

无

7、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）：

组长签名：

评委签名：

中咨泰克交通工程集团有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

北京公科飞达交通工程发展有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

四川高路信息科技有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

广西交科集团有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

河北交投智能科技股份有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

湖南华鑫美好公路环境建设有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

贵州桥梁建设集团有限责任公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

重庆首讯科技股份有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

组长签名：

评委签名：

贵州中南交通科技有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

江苏建铁信息技术有限公司（推荐理由：经评审20家投标人提供的资信标内容，以及技术标评审优点较多的投标人综合考虑推荐中标候选人）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

技术标评审汇总表

项目名称：深高速2025年机电系统设施提升改造工程
 标段(包)名称：深高速2025年机电系统设施提升改造工程

项目编码：4403832025018001
 标段(包)编码：4403832025018001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中交路桥建设有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：施工总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：应急处置方案，针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点和难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：没有节能具体措施
2	中咨华科交通建设技术有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：人员设备配备不清晰 2.【交通疏解和应急处置方案】：无应急处置方案 3.【施工资源、重点和难点分析】：重难点分析不到位 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：无节能措施
3	中咨泰克交通工程集团有限公司	合格	1.【施工总体部署】：人员设备配置合理 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解可操作性较强 3.【施工资源、重点和难点分析】：施工重点难点分析较为合理	4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：无节能措施
4	北京公科飞达交通工程发展有限公司	合格	1.【施工总体部署】：施工流向、程序及施工顺序较为清晰 2.【交通疏解和应急处置方案】：疏解方案较完整 3.【施工资源、重点和难点分析】：重难点分析较为合理 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：保证措施较为完整	无
5	千方捷通科技股份有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：人员设备配置不清晰 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点难点缺乏针对性 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不齐全
6	四川高路信息科技有限公司	合格	1.【施工总体部署】：总体部署可操作性较强 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解方案合理 3.【施工资源、重点和难点分析】：可操作性强、重难点分析较为合理 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：各项措施比较全面	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
7	天津市高速公路科技发展有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：施工总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解和应急处置方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点和难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：安全风险预测措施针对性不强
8	安徽交控工程集团有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：分片分区安排针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解和应急处置方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点和难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不清晰
9	安徽汉高信息科技有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：施工总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：应急处置方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点和难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：无节能措施。
10	广东诚泰交通科技发展有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：施工总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：应急处置方案完整性不足 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点和难点分析针对性不足 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施针对性不强
11	广西文科集团有限公司	合格	1.【施工总体部署】：总体部署清晰，可操作性强 2.【交通疏解和应急处置方案】：疏解方案可行性较强 3.【施工资源、重点和难点分析】：难点分析较为合理	4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不清晰。
12	新大陆数字技术股份有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：施工总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：应急处置方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：施工资源、重点和难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施针对性不强
13	江苏建铁信息技术有限公司	合格	3.【施工资源、重点和难点分析】：重难点分析较清晰	1.【施工总体部署】：总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：疏解方案针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
				4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不清晰
14	江西方兴科技股份有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不清晰
15	河北交投智能科技股份有限公司	合格	1.【施工总体部署】：总体部署较为合理 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解方案较为合理。 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点难点分析较为合理。	4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不清晰
16	湖南华鑫美好公路环境建设有限公司	合格	1.【施工总体部署】：施工总体部署较为合理。 2.【交通疏解和应急处置方案】：交通疏解可行性较强。 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点难点分析较为合理。 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：保证措施较为齐全。	无
17	湖南省湘筑交通科技有限公司	合格	无	1.【施工总体部署】：总体部署针对性不强 2.【交通疏解和应急处置方案】：方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点难点分析不清晰。 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：环保措施针对性不强。
18	贵州中南交通科技有限公司	合格	1.【施工总体部署】：施工总体部署较为合理。	2.【交通疏解和应急处置方案】：疏解方案针对性不强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重难点分析针对性不强 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：节能措施不清晰
19	贵州桥梁建设集团有限责任公司	合格	1.【施工总体部署】：总体部署配置合理 2.【交通疏解和应急处置方案】：方案合理，可操作性强 3.【施工资源、重点和难点分析】：重点难点分析较为合理。 4.【质量、安全、环保、文明施工保证措施】：各项保证措施针对性较强	无
20	重庆首讯科技股份有限公司	合格	1.【施工总体部署】：总体部署较为合理 2.【交通疏解和应急处置方案】：疏解方案较为合理 4.【质量、安全、环保、文明施工保	3.【施工资源、重点和难点分析】：重难点分析针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			【证据措施】：保证措施较为完整	
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）		专家签名
汪洪彬		无		
马旭		无		
林锡明		无。		
陈乙周		无		
黄卫华		无		