

建设工程评标报告

标段名称：桃源街道珠光村城市更新单元一期市政道路工程项目勘察
工程类别：勘察
评标日期：2024年06月18日
评标地点：深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司7楼712评标室。

一、评标基本信息

标段名称：桃源街道珠光村城市更新单元一期市政道路工程项目勘察
标段编号：2405-440300-04-01-900012001001
建设单位：深圳市南山区建筑工务署
招标方式：公开招标
评标内容：详见招标文件
招标控制价：详见招标文件
评标方法：定性评审法
资审方式：资格后审

杨红波

王增良

刘

崇江

王

黄国强

二、评标委员会组成

组长:杨红坡

成员: 黄国强, 王增学, 周彦龙, 刘秀江

三、评标过程描述

1、初步评审情况: 评标委员会根据招标文件要求, 对15家投标单位的投标文件进行初步评审, 均合格。

2、详细评审情况: 评标委员会根据招标文件要求, 对15家投标单位的投标文件进行详细评审, 均合格。评审结果详见商务标定性评审汇总表和技术标定性评审汇总表。

四、评标结果

按照招标文件要求, 15家投标单位的投标文件均合格。

中基发展建设工程有限责任公司

广东中煤江南工程勘测设计有限公司

广东有色工程勘察设计院

组长签名:

评委签名:

杨红坡

王增学

刘秀江

周彦龙

黄国强

建设综合勘察研究设计院有限公司

江苏省地质工程勘察院

深圳市万成勘测设计有限公司

深圳市业发建筑岩土工程有限公司

深圳市勘察测绘院（集团）有限公司

深圳市勘察研究院有限公司

深圳市南华岩土工程有限公司

深圳市大升勘测技术有限公司

深圳市岩土综合勘察设计有限公司

深圳市水务规划设计院股份有限公司

深圳市长勘勘察设计有限公司

西北综合勘察设计研究院

五、对评标结果有异议成员意见

无。

六、优选单位推荐及理由（排序不分先后）

组长签名：

评委签名：

杨红波

王增华

刘崇江

王长

黄国强

根据招标文件要求及评审结果，择优推荐单位如下：

广东有色工程勘察设计院

建设综合勘察研究设计院有限公司

深圳市勘察测绘院（集团）有限公司

深圳市勘察研究院有限公司

深圳市南华岩土工程有限公司

深圳市大升勘测技术有限公司

深圳市水务规划设计院股份有限公司

深圳市长勘勘察设计有限公司

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

杨红波

王增良

刘崇仁

王长

黄国强

商务标定性评审汇总表

项目名称：桃源街道珠光村城市更新单元一期市政道路工程项
目勘察

项目编码：2405-440300-04-01-900012001

标段(包)名称：桃源街道珠光村城市更新单元一期市政道路工
程项目勘察

标段(包)编码：2405-440300-04-01-900012001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中基发展建设工程有限责任公司	合格	符合要求。	无。
2	广东中煤江南工程勘测设计有限公司	合格	符合要求。	无。
3	广东有色工程勘察设计院	合格	符合要求。	无。
4	建设综合勘察研究设计院有限公司	合格	符合要求。	无。
5	江苏省地质工程勘察院	合格	符合要求。	无。
6	深圳市万成勘测设计有限公司	合格	符合要求。	无。
7	深圳市业发建筑岩土工程有限公司	合格	符合要求。	无。
8	深圳市勘察测绘院（集团）有限公司	合格	符合要求。	无。
9	深圳市勘察研究院有限公司	合格	符合要求。	无。
10	深圳市南华岩土工程有限公司	合格	符合要求。	无。
11	深圳市大升勘测技术有限公司	合格	符合要求。	无。
12	深圳市岩土综合勘察设计有限公司	合格	符合要求。	无。
13	深圳市水务规划设计院股份有限公司	合格	符合要求。	无。
14	深圳市长勘勘察设计有限公司	合格	符合要求。	无。
15	西北综合勘察设计研究院	合格	符合要求。	无。
评标委员会签名：				

杨红坡
王增厚 刘崇江 王长 黄国强

评标专家保留意见		
专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
黄国强	无	
王增学	无	
周彦龙	无	
杨红坡	无。	
刘秀江	无	

杨红坡

王增学

刘秀江

周彦龙

黄国强

技术标定性评审汇总表

项目名称：桃源街道珠光村城市更新单元一期市政道路工程项目勘察

项目编号：2405-440300-04-01-900012001

标段(包)名称：桃源街道珠光村城市更新单元一期市政道路工程

标段(包)编码：2405-440300-04-01-900012001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中基发展建设工程有限责任公司	合格	2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	1.【对场地地质情况的了解】：针对性不强。 3.【勘察方案及技术措施】：技术措施不全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：针对性不强。
2	广东中煤江南工程勘测设计有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	2.【项目的重点和难点分析】：针对性不强。 3.【勘察方案及技术措施】：技术措施不全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：针对性不强。
3	广东有色工程勘察设计院	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	无。
4	建设综合勘察研究设计院有限公司	合格	2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	1.【对场地地质情况的了解】：内容不全面。
5	江苏省地质工程勘察院	合格	3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。	1.【对场地地质情况的了解】：内容不全。 2.【项目的重点和难点分析】：内容不全。 5.【合理化建议】：针对性不强。

杨红坡

王增厚 刘崇江 王长 黄国强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
6	深圳市万成勘测设计有限公司	合格	5.【合理化建议】：建议切实可行。	1.【对场地地质情况的了解】：内容不全。 2.【项目的重点和难点分析】：分析不准确。 3.【勘察方案及技术措施】：技术措施不全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：针对性不强。
7	深圳市业发建筑岩土工程有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。	4.【勘察质量及工期保障措施】：针对性不强。 5.【合理化建议】：针对性不强。
8	深圳市勘察测绘院（集团）有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	无。
9	深圳市勘察研究院有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	无。
10	深圳市南华岩土工程有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	2.【项目的重点和难点分析】：针对性不强。
11	深圳市大升勘测技术有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	2.【项目的重点和难点分析】：针对性不强。

杨红波

王增厚

刘崇江

王长明

黄国强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
12	深圳市岩土综合勘察设计有限公司	合格	5.【合理化建议】：建议切实可行。	1.【对场地地质情况的了解】：内容不全。 2.【项目的重点和难点分析】：针对性不强。 3.【勘察方案及技术措施】：技术措施不全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：针对性不强。
13	深圳市水务规划设计院股份有限公司	合格	1.【对场地地质情况的了解】：地质情况了解充分，建设条件认识全面。 2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	无。
14	深圳市长勘勘察设计有限公司	合格	2.【项目的重点和难点分析】：重、难点理解准确，应对措施针对性强。 3.【勘察方案及技术措施】：勘察方案可行，技术措施全面。 4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	1.【对场地地质情况的了解】：内容不全。
15	西北综合勘察设计研究院	合格	4.【勘察质量及工期保障措施】：保障措施合理可行。 5.【合理化建议】：建议切实可行。	1.【对场地地质情况的了解】：针对性不强。 2.【项目的重点和难点分析】：针对性不强。 3.【勘察方案及技术措施】：技术措施不全面。

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
黄国强	无	
王增学	无	
周彦龙	无	
杨红坡	无。	
刘秀江	无	

杨红坡

王增学

刘秀江

周彦龙

黄国强