

建设工程评标报告

标段名称： 前海公园、松坪山公园停车场等地块立体车库建设项目
项目监理（二次）

工程类别： 监理

评标日期： 2024年08月16日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交易集团总部大楼713评标室

一、评标基本信息

标段名称： 前海公园、松坪山公园停车场等地块立体车库建设项目
项目监理（二次）

标段编号： 2107-440305-04-01-567943001001

建设单位： 深圳市鑫联发展有限公司

招标方式： 公开招标

评标内容： 详见招标文件

招标控制价： 详见招标文件

评标方法： 定性评审法

资审方式： 资格后审



李和平 李银华 宋捷 陈昭

二、评标委员会组成

组长：马河

成员：张绍，李银华，安和平，宋捷

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

评标委员会根据招标文件要求，对20家投标单位的投标文件进行初步评审，均合格。

2、详细评审情况：

评标委员会根据招标文件要求，对20家投标单位的投标文件进行详细评审，均合格，详见技术标定性评审汇总表。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

广东鲁班行技术管理有限公司

深圳华西建设工程管理有限公司

深圳市中行建设工程顾问有限公司

组长签名：

评委签名：



深圳市光辉星工程项目管理有限公司

深圳市半岛工程管理有限公司

深圳市华建工程项目管理有限公司

深圳市大兴工程管理有限公司

深圳市寰宇项目管理有限公司

深圳市振强建设工程管理有限公司

深圳市施友建设监理有限公司

深圳市昊源建设监理有限公司

深圳市甘泉建设监理有限公司

深圳市祺骏建设工程顾问有限公司

深圳市竣迪建设监理有限公司

深圳市精筑工程咨询有限公司

深圳市鸿业工程项目管理有限公司

深圳现代建设监理有限公司

深圳科宇工程顾问有限公司

深圳通嘉工程监理咨询有限公司

珠海经济特区建设监理有限公司

组长签名：

评委签名：



五、对评标结果有异议成员意见

无

六、优选单位推荐及理由（排序不分先后）

广东鲁班行技术管理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市中行建设工程顾问有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市半岛工程管理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市华建工程项目管理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市大兴工程管理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市昊源建设监理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市甘泉建设监理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳市竣迪建设监理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

组长签名：

评委签名：



深圳市精筑工程咨询有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

深圳现代建设监理有限公司（推优理由：根据招标文件有关要求及评审要素，进行推优。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：



李和平 李银华 宋捷 陈昭

技术标定性评审汇总表

项目名称：前海公园、松坪山公园停车场等地块立体车库建设
项目监理（二次）

项目编码：2107-440305-04-01-567943001

标段(包)名称：前海公园、松坪山公园停车场等地块立体车库
建设项目监理（二次）

标段(包)编码：2107-440305-04-01-567943001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	广东鲁班行技术管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
2	深圳华西建设工程管理有限公司	合格	2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
3	深圳市中行建设工程顾问有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强
4	深圳市光辉星工程项目管理有限公司	合格	4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
5	深圳市半岛工程管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	5.【工程质量控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强

王可

李和平 李银华 宋捷 陈昭

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
6	深圳市华建工程项目管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
7	深圳市大兴工程管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	7.【工程投资控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
8	深圳市寰宇项目管理有限公司	合格	7.【工程投资控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强
9	深圳市振强建设工程管理有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强
10	深圳市施友建设监理有限公司	合格	5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强
11	深圳市昊源建设监理有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：内容不全 2.【工程特点】：内容不全 7.【工程投资控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强

王

李和平 李银华 宋捷 陈昭

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
12	深圳市甘泉建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强
13	深圳市祺骏建设工程顾问有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
14	深圳市竣迪建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强
15	深圳市精筑工程咨询有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强
16	深圳市鸿业工程项目管理有限公司	合格	2.【工程特点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
17	深圳现代建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强


 李和平 李银华 宋捷 陈昭

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
18	深圳科宇工程顾问有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【项目机构人员配置】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
19	深圳通嘉工程监理咨询有限公司	合格	6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强 10.【工程合同管理】：针对性不强
20	珠海经济特区建设监理有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 9.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【工程合同管理】：符合要求 11.【信息资料管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 8.【项目机构人员配置】：针对性不强

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
张绍	无	
李银华	无	
安和平	无	
马河	无	
宋捷	无	


 安和平 李银华 宋捷 张绍