

建设工程评标报告

标段名称：前海石公园（大铲湾段）监理
工程类别：监理
评标日期：2024年12月09日
评标地点：宝安分公司场地第八评标室（317）

一、评标基本信息

标段名称：前海石公园（大铲湾段）监理
标段编号：2308-440305-04-01-253645005001
建设单位：深圳市前海建设投资控股集团有限公司
招标方式：公开招标
招标内容：详见招标文件
招标控制价：详见招标文件
评标方法：定性评审法
资审方式：资格后审

王元武 李桂红 孔令波 谢天明

二、评标委员会组成

组长:陈惠清

成员:王元武,林捷松,张远波,谢贞明

三、评标过程描述

1、初步评审情况:16家投标单位的投标文件初步评审均合格

2、详细评审情况:16家投标单位的投标文件详细评审均合格

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定,一致推荐如下投标单位进入定标程序(排序不分先后):

上海建科工程咨询有限公司

中昌新智国际工程咨询有限公司//深圳招商建设管理有限公司

中海监理有限公司

公诚管理咨询有限公司

组长签名:

评委签名:


王元武 林捷松 张远波 谢贞明

浙江江南工程管理股份有限公司
深圳天邦建设工程顾问有限公司
深圳市东鹏工程建设监理有限公司
深圳市华建工程项目管理有限公司
深圳市合创建设工程顾问有限公司
深圳市深水兆业工程顾问有限公司
深圳市特发工程管理有限责任公司
深圳市甘泉建设监理有限公司
深圳市祺骏建设工程顾问有限公司
深圳市鲁班建设监理有限公司
深圳现代建设监理有限公司
重庆联盛建设项目管理有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

组长签名：

评委签名：


王元武 李桂华 孔令波 谢远明

六、优选单位推荐及理由（排序不分先后）

上海建科工程咨询有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

中昌新智国际工程咨询有限公司//深圳招商建设管理有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

中海监理有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

浙江江南工程管理股份有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

深圳市东鹏工程建设监理有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

深圳市华建工程项目管理有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

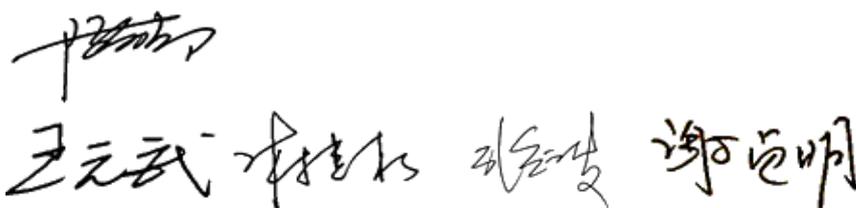
深圳市深水兆业工程顾问有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

深圳现代建设监理有限公司（推优理由：根据招标文件要求，结合评审要素，推选该单位）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

The image shows four handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, followed by three more signatures below it, all written in a cursive style.

技术标定性评审汇总表

项目名称：前海石公园（大铲湾段）监理

项目编号：2308-440305-04-01-253645005

标段(包)名称：前海石公园（大铲湾段）监理

标段(包)编号：2308-440305-04-01-253645005001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海建科工程咨询有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：针对性不强
2	中昌新智国际工程咨询有限公司//深圳招商建设管理有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	无
3	中海监理有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强
4	公诚管理咨询有限公司	合格	无	1.【总体管理思路及进度安排】：针对性不强 2.【重难点分析】：针对性不强 3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强
5	浙江江南工程管理股份有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	无



王元武 李桂红 孔令波 谢国明

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
6	深圳天邦建设工程顾问有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求	2.【重难点分析】：针对性不强 3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强
7	深圳市东鹏工程建设监理有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：针对性不强
8	深圳市华建工程项目管理有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：针对性不强
9	深圳市合创建设工程顾问有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：符合要求	3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强
10	深圳市深水兆业工程顾问有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 2.【重难点分析】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：符合要求	5.【合理化建议】：针对性不强
11	深圳市特发工程管理有限责任公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：符合要求	2.【重难点分析】：针对性不强 3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强
12	深圳市甘泉建设监理有限公司	合格	无	1.【总体管理思路及进度安排】：针对性不强 2.【重难点分析】：针对性不强 3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 4.【项目质量、品质管控机制及管理 工作安排】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强

王元武

王元武 李林林 孔令波 谢国明

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
13	深圳市祺骏建设工程顾问有限公司	合格	4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求	1.【总体管理思路及进度安排】：针对性不强 2.【重难点分析】：针对性不强 3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强
14	深圳市鲁班建设监理有限公司	合格	4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求	1.【总体管理思路及进度安排】：针对性不强 2.【重难点分析】：针对性不强 3.【项目安全管控及应对措施】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强
15	深圳现代建设监理有限公司	合格	1.【总体管理思路及进度安排】：符合要求 3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求 5.【合理化建议】：符合要求	2.【重难点分析】：针对性不强
16	重庆联盛建设项目管理有限公司	合格	3.【项目安全管控及应对措施】：符合要求 4.【项目质量、品质管控机制及管理工作安排】：符合要求	1.【总体管理思路及进度安排】：针对性不强 2.【重难点分析】：针对性不强 5.【合理化建议】：针对性不强

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
陈惠清	无	
王元武	无	
林捷松	无	
张远波	无	
谢贞明	无	



王元武 林捷松 张远波 谢贞明