

建设工程评标报告

标段名称： 官田社区土地整备利益统筹项目拆迁安置房建设项目工程监理
工程类别： 监理
评标日期： 2024年12月30日
评标地点： 宝安分公司场地316评标室

李勇涛
杨明 宋捷 胡国元 周峰

一、评标基本信息

标段名称：官田社区土地整备利益统筹项目拆迁安置房建设项目
工程监理

标段编号：2405-440306-04-01-550830001001

建设单位：深圳市宝安区建筑工务署

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

招标控制价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：李秀清

成员：宋捷，禹建华，胡国元，杨冬林

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

参加本工程项目投标人共计19家，初审均合格。

2、详细评审情况：

组长签名：

评委签名：

李秀清

宋捷

胡国元

禹建华

依据招标文件要求，采用定性评审法，对19家投标人的技术标进行详细评审，评审结果均合格。具体评审情况详见技术标评审汇总表。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

上海建科工程咨询有限公司

东南建设管理有限公司

中海监理有限公司

广东鲁班行技术管理有限公司

江苏建科工程咨询有限公司

浙江江南工程管理股份有限公司

深圳市东鹏工程建设监理有限公司

深圳市中行建设工程顾问有限公司

深圳市合创建设工程顾问有限公司

深圳市城建监理有限公司

深圳市大众工程管理有限公司

深圳市大兴工程管理有限公司

组长签名：

评委签名：

李勇涛
杨明 宋捷 胡国元 周雪峰

深圳市建力建设监理有限公司

深圳市恒浩建工程项目管理有限公司

深圳市昊源建设监理有限公司

深圳市竣迪建设监理有限公司

深圳市银建安工程项目管理有限公司

深圳市鲁班建设监理有限公司

深圳市龙建建设监理有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、优选单位推荐及理由（排序不分先后）

东南建设管理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

中海监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

组长签名：

评委签名：

李勇涛
杨明 宋捷 胡国元 周雪峰

广东鲁班行技术管理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市东鹏工程建设监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市中行建设工程顾问有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市城建监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市大兴工程管理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市恒浩建工程项目管理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市竣迪建设监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

深圳市龙建建设监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐为优选中标候选人。）

组长签名：

评委签名：

李勇涛
杨明 宋捷 胡国元 周雪峰

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

李勇涛
杨明 宋捷 胡国元 周雪峰

技术标定性评审汇总表

项目名称：官田社区土地整备利益统筹项目拆迁安置房建设项目工程监理

项目编码：2405-440306-04-01-550830001

标段(包)名称：官田社区土地整备利益统筹项目拆迁安置房建设项目工程监理

标段(包)编码：2405-440306-04-01-550830001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海建科工程咨询有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 4.【施工进度控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
2	东南建设管理有限公司	合格	3.【工程质量控制】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强
3	中海监理有限公司	合格	3.【工程质量控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 4.【施工进度控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强

李勇涛

杨明 宋捷 胡国元 周国峰

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
4	广东鲁班行技术管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强
5	江苏建科工程咨询有限公司	合格	3.【工程质量控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 4.【施工进度控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
6	浙江江南工程管理股份有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	3.【工程质量控制】：针对性不强 4.【施工进度控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
7	深圳市东鹏工程建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 10.【信息资料管理】：针对性不强

李永清

杨珊 宋捷

胡国元

周国峰

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
8	深圳市中行建设工程顾问有限公司	合格	3.【工程质量控制】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强
9	深圳市合创建设工程顾问有限公司	合格	4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
10	深圳市城建监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 3.【工程质量控制】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	7.【项目机构人员配置】：针对性不强
11	深圳市大众工程管理有限公司	合格	5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 4.【施工进度控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强

李永清

杨明 宋捷

胡国元

周国峰

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
12	深圳市大兴工程管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强
13	深圳市建力建设监理有限公司	合格	2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 3.【工程质量控制】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
14	深圳市恒浩建工程项目管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	3.【工程质量控制】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
15	深圳市昊源建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	3.【工程质量控制】：针对性不强 4.【施工进度控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强 10.【信息资料管理】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强

李永清

杨明 宋捷

胡国元

周国峰

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
16	深圳市竣迪建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	3.【工程质量控制】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强
17	深圳市银建安工程项目管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点、难点和风险点】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求	3.【工程质量控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强 12.【新技术应用和管理】：针对性不强
18	深圳市鲁班建设监理有限公司	合格	4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 6.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 7.【项目机构人员配置】：针对性不强 9.【工程合同管理】：针对性不强
19	深圳市龙建建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【施工进度控制】：符合要求 5.【工程投资控制】：符合要求 7.【项目机构人员配置】：符合要求 8.【工程仪器设备配置】：符合要求 9.【工程合同管理】：符合要求 10.【信息资料管理】：符合要求 11.【相关方关系的协调】：符合要求 12.【新技术应用和管理】：符合要求	2.【工程特点、难点和风险点】：针对性不强 3.【工程质量控制】：针对性不强 6.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强
评标委员会签名：				

李永清

杨明 宋捷

胡国元

周国峰

评标专家保留意见		
专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
李秀清	无	
宋捷	无	
禹建华	无	
胡国元	无	
杨冬林	无	

李秀清

宋捷

禹建华

胡国元

杨冬林