

建设工程评标报告

标段名称： 同安学校（一期）监理
工程类别： 监理
评标日期： 2025年01月02日
评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交易集团总部大楼706评标室

一、评标基本信息

标段名称： 同安学校（一期）监理
标段编号： 2408-440300-04-01-900043001001
建设单位： 深圳市前海股份有限公司
招标方式： 公开招标
招标内容： 详见招标文件
招标控制价： 详见招标文件
评标方法： 定性评审法
资审方式： 资格后审

李永清

马可

白甲

初启扬

井华

二、评标委员会组成

组长:李秀清

成员:刘启扬, 彭华, 马河, 向晖

三、评标过程描述

1、初步评审情况:

参加本工程项目投标人共计18家, 初审均合格。

2、详细评审情况:

依据招标文件要求, 采用定性评审法, 对18家投标人的技术标进行详细评审, 评审结果均合格。具体评审情况, 详见技术标评审汇总表。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定, 一致推荐如下投标单位进入定标程序(排序不分先后):

上海建科工程咨询有限公司

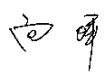
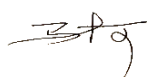
中咨工程管理咨询有限公司

中海监理有限公司

建艺国际工程管理集团有限公司

组长签名:

评委签名:

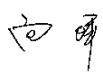


浙江江南工程管理股份有限公司
深圳市半岛工程管理有限公司
深圳市华建工程项目管理有限公司
深圳市合创建设工程顾问有限公司
深圳市大众工程管理有限公司
深圳市恒大建设监理有限公司
深圳市特发工程建设监理有限公司
深圳市竣迪建设监理有限公司
深圳市粤鹏建设有限公司
深圳市首嘉工程顾问有限公司
深圳市鸿业工程项目管理有限公司
深圳通嘉工程监理咨询有限公司
深圳鲲鹏工程顾问有限公司
重庆赛迪工程咨询有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

组长签名：

评委签名：



无

六、优选单位推荐及理由（排序不分先后）

中海监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

建艺国际工程管理集团有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

深圳市华建工程项目管理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

深圳市合创建设工程顾问有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

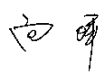
深圳市特发工程建设监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

深圳市竣迪建设监理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

深圳市鸿业工程项目管理有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

组长签名：

评委签名：



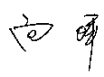
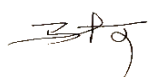
深圳鲲鹏工程顾问有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

重庆赛迪工程咨询有限公司（推优理由：依据招标文件要求和技术标评审要素评审优点较多的投标人推荐优选中标候选人。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：



技术标定性评审汇总表

项目名称：同安学校（一期）监理

项目编码：2408-440300-04-01-900043001

标段(包)名称：同安学校（一期）监理

标段(包)编码：2408-440300-04-01-900043001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海建科工程咨询有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 8.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
2	中咨工程管理咨询有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
3	中海监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	6.【施工进度控制】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
4	建艺国际工程管理集团有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	5.【工程质量控制】：内容不全 8.【安全生产管理的服务活动】：内容不全 11.【工程合同管理】：内容不全

李永清

马珂

白明

初启扬

牛华

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
5	浙江江南工程管理股份有限公司	合格	5.【工程质量控制】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 8.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
6	深圳市半岛工程管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
7	深圳市华建工程项目管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强

李永清

马阿

白明

初启扬

井华

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
8	深圳市合创建设工程顾问有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【工程合同管理】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	6.【施工进度控制】：针对性不强
9	深圳市大众工程管理有限公司	合格	3.【工程难点】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
10	深圳市恒大建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【工程合同管理】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 8.【安全生产管理的服务活动】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强
11	深圳市特发工程建设监理有限公司	合格	2.【工程特点】：符合要求 3.【工程难点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【工程合同管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 12.【信息资料管理】：针对性不强

李永清

马阿

白明

刘启扬

井华

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
12	深圳市竣迪建设监理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	3.【工程难点】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强 12.【信息资料管理】：针对性不强
13	深圳市粤鹏建设有限公司	合格	4.【工程风险】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	1.【工程概况】：针对性不强 2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
14	深圳市首嘉工程顾问有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 6.【施工进度控制】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
15	深圳市鸿业工程项目管理有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【工程合同管理】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强

李永清

马天

白明

刘启扬

李华

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
16	深圳通嘉工程监理咨询有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强 12.【信息资料管理】：针对性不强
17	深圳鲲鹏工程顾问有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 2.【工程特点】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 7.【工程投资控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 9.【项目机构人员配置】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	3.【工程难点】：针对性不强 4.【工程风险】：针对性不强 5.【工程质量控制】：针对性不强 11.【工程合同管理】：针对性不强
18	重庆赛迪工程咨询有限公司	合格	1.【工程概况】：符合要求 4.【工程风险】：符合要求 5.【工程质量控制】：符合要求 6.【施工进度控制】：符合要求 8.【安全生产管理的服务活动】：符合要求 10.【工程仪器设备配置】：符合要求 11.【工程合同管理】：符合要求 12.【信息资料管理】：符合要求 13.【相关方关系的协调】：符合要求	2.【工程特点】：针对性不强 3.【工程难点】：针对性不强 7.【工程投资控制】：针对性不强 9.【项目机构人员配置】：针对性不强

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
刘启扬	无	
彭华	无	
马河	无	
李秀清	无	
向晖	无	

李秀清

马河

向晖

刘启扬

彭华