

建设工程评标报告

标段名称： 石岩街道官田体育公园新建工程【现用名：石岩街道官田体育公园及停车场新建工程】（全过程工程咨询）
工程类别： 咨询服务
评标日期： 2025年04月25日
评标地点： 宝安分公司场地316评标室

一、评标基本信息

标段名称： 石岩街道官田体育公园新建工程【现用名：石岩街道官田体育公园及停车场新建工程】（全过程工程咨询）
标段编号： 2403-440306-04-01-334848003001
建设单位： 深圳市宝安区石岩街道办事处
招标方式： 公开招标
招标内容： 详见招标文件
招标控制价： 详见招标文件
评标方法： 定性评审法
资审方式： 资格后审

二、评标委员会组成

组长:王刚

成员:钟胜华,吴剑勇,屠海英,禹建华

三、评标过程描述

1、初步评审情况:

9家投标人的投标文件初审均合格。

2、详细评审情况:

9家投标人的投标文件详细评审均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定,一致推荐如下投标单位进入定标程序(排序不分先后):

上海建科工程咨询有限公司//深圳市世正宏品项目管理有限公司

五洲工程顾问集团有限公司//深圳市中安项目管理有限公司

友谊国际工程咨询股份有限公司//深圳市宝安区建设工程监理有限公司

组长签名:

评委签名:

江苏建科工程咨询有限公司

深圳市邦迪工程顾问有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

上海建科工程咨询有限公司//深圳市世正宏品项目管理有限公司
（推荐理由：结合评审要素和招标文件，按投标人技术标编制质量优点多少排序推荐中标候选人）

五洲工程顾问集团有限公司//深圳市中安项目管理有限公司（推
荐理由：结合评审要素和招标文件，按投标人技术标编制质量优
点多少排序推荐中标候选人）

友谊国际工程咨询股份有限公司//深圳市宝安区建设工程监理有
限公司（推荐理由：结合评审要素和招标文件，按投标人技术标
编制质量优点多少排序推荐中标候选人）

江苏建科工程咨询有限公司（推荐理由：结合评审要素和招标文
件，按投标人技术标编制质量优点多少排序推荐中标候选人）

深圳市邦迪工程顾问有限公司（推荐理由：结合评审要素和招标
文件，按投标人技术标编制质量优点多少排序推荐中标候选人）

组长签名：

评委签名：

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标评审汇总表

项目名称：石岩街道官田体育公园新建工程【现用名：石岩街道官田体育公园及停车场新建工程】（全过程工程咨询）

项目编码：2403-440306-04-01-334848003

标段(包)名称：石岩街道官田体育公园新建工程【现用名：石岩街道官田体育公园及停车场新建工程】（全过程工程咨询）

标段(包)编码：2403-440306-04-01-334848003001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海建科工程咨询有限公司//深圳市世正宏品项目管理有限公司	合格	符合要求	无
2	五洲工程顾问集团有限公司//深圳市中安项目管理有限公司	合格	符合要求	无
3	友谊国际工程咨询股份有限公司//深圳市宝安区建设工程监理有限公司	合格	符合要求	无
4	江苏建科工程咨询有限公司	合格	符合要求	无
5	深圳市合创建设工程顾问有限公司//深圳市东部工程咨询有限公司	合格	符合要求	无
6	深圳市建力建设监理有限公司	合格	符合要求	无
7	深圳市邦迪工程顾问有限公司	合格	符合要求	无
8	深圳科宇工程顾问有限公司	合格	符合要求	无
9	深圳通嘉工程监理咨询有限公司	合格	符合要求	无

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
钟胜华	无	
吴剑勇	无	
屠海英	无	
王刚	无	
禹建华	无	

技术标定性评审汇总表

项目名称：石岩街道官田体育公园新建工程【现用名：石岩街道官田体育公园及停车场新建工程】（全过程工程咨询）

项目编码：2403-440306-04-01-334848003

标段(包)名称：石岩街道官田体育公园新建工程【现用名：石岩街道官田体育公园及停车场新建工程】（全过程工程咨询）

标段(包)编码：2403-440306-04-01-334848003001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海建科工程咨询有限公司// 深圳市世正宏品项目管理有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 2.【组织架构及人员配备】：符合要求 3.【项目管理总策划方案】：符合要求 4.【勘察管控方案】：符合要求 5.【设计管控方案】：符合要求 6.【项目总体进度控制方案】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	无
2	五洲工程顾问集团有限公司// 深圳市中安项目管理有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 2.【组织架构及人员配备】：符合要求 3.【项目管理总策划方案】：符合要求 4.【勘察管控方案】：符合要求 5.【设计管控方案】：符合要求 6.【项目总体进度控制方案】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	无
3	友谊国际工程咨询股份有限公司// 深圳市宝安区建设工程监理有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 2.【组织架构及人员配备】：符合要求 3.【项目管理总策划方案】：符合要求 4.【勘察管控方案】：符合要求 6.【项目总体进度控制方案】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	5.【设计管控方案】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
4	江苏建科工程咨询有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 3.【项目管理总策划方案】：符合要求 4.【勘察管控方案】：符合要求 5.【设计管控方案】：符合要求 6.【项目总体进度控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	2.【组织架构及人员配备】：针对性不强 7.【投资控制方案】：针对性不强
5	深圳市合创建设工程顾问有限公司//深圳市东部工程咨询有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 4.【勘察管控方案】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	2.【组织架构及人员配备】：针对性不强 3.【项目管理总策划方案】：针对性不强 5.【设计管控方案】：针对性不强 6.【项目总体进度控制方案】：针对性不强 8.【工程监理服务方案】：针对性不强
6	深圳市建力建设监理有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 2.【组织架构及人员配备】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	3.【项目管理总策划方案】：针对性不强 4.【勘察管控方案】：针对性不强 5.【设计管控方案】：针对性不强 6.【项目总体进度控制方案】：针对性不强 8.【工程监理服务方案】：针对性不强
7	深圳市邦迪工程顾问有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 2.【组织架构及人员配备】：符合要求 3.【项目管理总策划方案】：符合要求 4.【勘察管控方案】：符合要求 5.【设计管控方案】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	6.【项目总体进度控制方案】：针对性不强
8	深圳科宇工程顾问有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求 10.【BIM管理】：符合要求	2.【组织架构及人员配备】：针对性不强 3.【项目管理总策划方案】：针对性不强 4.【勘察管控方案】：针对性不强 5.【设计管控方案】：针对性不强 6.【项目总体进度控制方案】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
9	深圳通嘉工程监理咨询有限公司	合格	1.【企业情况】：符合要求 5.【设计管控方案】：符合要求 6.【项目总体进度控制方案】：符合要求 7.【投资控制方案】：符合要求 8.【工程监理服务方案】：符合要求 9.【合同、档案信息管理方案】：符合要求	2.【组织架构及人员配备】：针对性不强 3.【项目管理总策划方案】：针对性不强 4.【勘察管控方案】：针对性不强 10.【BIM管理】：针对性不强

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
钟胜华	无	
吴剑勇	无	
屠海英	无	
王刚	无	
禹建华	无	