

建设工程评标报告

标段名称： 深圳大学城（西校区）宿舍及配套设施提升改造工程项目（全过程造价咨询）

工程类别： 咨询服务

评标日期： 2025年05月20日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交易集团总部大楼704评标室

一、评标基本信息

标段名称：深圳大学城（西校区）宿舍及配套设施提升改造工程项目（全过程造价咨询）

标段编号：2502-440305-04-01-500320002001

建设单位：深圳市南山区桃源街道办事处

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

招标控制价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：赵吉芬

成员：高拥军，李卿，侯长虹，黄辉坚

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

19家投标单位的投标文件初步评审均合格。

2、详细评审情况：

组长签名：

评委签名：

19家投标单位的投标文件详细评审均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

建银工程咨询有限责任公司

深圳市华晨建设工程管理有限公司

深圳市华阳国际工程造价咨询有限公司

深圳市宏华明工程造价咨询事务所（特殊普通合伙）

深圳市广诚工程顾问有限公司

深圳市栋森工程项目管理有限公司

深圳市永达信工程造价咨询有限公司

深圳市海德伦工程咨询有限公司

深圳市腾达工程顾问有限公司

深圳市诚信行工程咨询有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

组长签名：

评委签名：

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

建银工程咨询有限责任公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市华晨建设工程管理有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市华阳国际工程造价咨询有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市宏华明工程造价咨询事务所（特殊普通合伙）（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市广诚工程顾问有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市栋森工程项目管理有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

组长签名：

评委签名：

深圳市永达信工程造价咨询有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市海德伦工程咨询有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市腾达工程顾问有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

深圳市诚信行工程咨询有限公司（推荐理由：依据招标文件要求的推荐原则：技术方案综合评价较优且评标优点多的企业优于技术方案综合评价较差且评标优点少的企业为中标候选人。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标评审汇总表

项目名称：深圳大学城（西校区）宿舍及配套设施提升改造工程项目（全过程造价咨询）

项目编码：2502-440305-04-01-500320002

标段(包)名称：深圳大学城（西校区）宿舍及配套设施提升改造工程项目（全过程造价咨询）

标段(包)编码：2502-440305-04-01-500320002001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建设银行股份有限公司 深圳市分行	合格	符合要求	无
2	建银工程咨询有限责任公司	合格	符合要求	无
3	攀钢集团工科工程咨询有限公司	合格	符合要求	无
4	深圳前海行工程顾问有限公司	合格	符合要求	无
5	深圳市中建达工程项目管理有限公司	合格	符合要求	无
6	深圳市丰浩达工程项目管理有限公司	合格	符合要求	无
7	深圳市华晨建设工程管理有限公司	合格	符合要求	无
8	深圳市华阳国际工程造价咨询有限公司	合格	符合要求	无
9	深圳市宏华明工程造价咨询事务所（特殊普通合伙）	合格	符合要求	无
10	深圳市广诚工程顾问有限公司	合格	符合要求	无
11	深圳市建衡达工程造价咨询有限公司	合格	符合要求	无
12	深圳市智筑工程咨询有限公司	合格	符合要求	无
13	深圳市栋森工程项目管理有限公司	合格	符合要求	无
14	深圳市永达信工程造价咨询有限公司	合格	符合要求	无
15	深圳市海德伦工程咨询有限公司	合格	符合要求	无
16	深圳市腾达工程顾问有限公司	合格	符合要求	无
17	深圳市诚信行工程咨询有限公司	合格	符合要求	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
18	深圳科宇工程顾问有限公司	合格	符合要求	无
19	深圳轩明达工程项目管理有限公司	合格	符合要求	无

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
赵吉芬	无	
高拥军	无	
李卿	无	
侯长虹	无	
黄辉坚	无	

技术标定性评审汇总表

项目名称：深圳大学城（西校区）宿舍及配套设施提升改造工程项目（全过程造价咨询）

项目编号：2502-440305-04-01-500320002

标段(包)名称：深圳大学城（西校区）宿舍及配套设施提升改造工程项目（全过程造价咨询）

标段(包)编码：2502-440305-04-01-500320002001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建设银行股份有限公司 深圳市分行	合格	3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 5.【技术团队配置及经验】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
2	建银工程咨询有限责任公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 5.【技术团队配置及经验】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	6.【进度控制措施】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强
3	攀钢集团工科工程咨询有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求	2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 5.【技术团队配置及经验】：不满足要求 6.【进度控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
4	深圳前海行工程顾问有限公司	合格	3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 6.【进度控制措施】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
5	深圳市中建达工程项目管理有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 6.【进度控制措施】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
6	深圳市丰浩达工程项目管理有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 7.【质量控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
7	深圳市华晨建设工程管理有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 5.【技术团队配置及经验】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	6.【进度控制措施】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强
8	深圳市华阳国际工程造价咨询有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 6.【进度控制措施】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
9	深圳市宏华明工程造价咨询事务所(特殊普通合伙)	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
10	深圳市广诚工程顾问有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 5.【技术团队配置及经验】：配置不合理
11	深圳市建衡达工程造价咨询有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求	4.【合理化建议及创新内容】：针对性不强 5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 8.【沟通与协调机制】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
12	深圳市智筑工程咨询有限公司	合格	3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 7.【质量控制措施】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
13	深圳市栋森工程项目管理有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理
14	深圳市永达信工程造价咨询有限公司	合格	2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 5.【技术团队配置及经验】：配置不合理
15	深圳市海德伦工程咨询有限公司	合格	2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 5.【技术团队配置及经验】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强
16	深圳市腾达工程顾问有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理 7.【质量控制措施】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
17	深圳市诚信行工程咨询有限公司	合格	1.【项目重点难点分析】：符合要求 2.【全过程造价咨询实施方案】：符合要求 3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求 9.【成本控制与优化能力】：符合要求 10.【询价管理能力】：符合要求	5.【技术团队配置及经验】：配置不合理
18	深圳科宇工程顾问有限公司	合格	3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 5.【技术团队配置及经验】：符合要求 6.【进度控制措施】：符合要求 8.【沟通与协调机制】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 4.【合理化建议及创新内容】：针对性不强 7.【质量控制措施】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强
19	深圳轩明达工程项目管理有限公司	合格	3.【各阶段咨询服务的目标】：符合要求 4.【合理化建议及创新内容】：符合要求 5.【技术团队配置及经验】：符合要求 7.【质量控制措施】：符合要求	1.【项目重点难点分析】：针对性不强 2.【全过程造价咨询实施方案】：针对性不强 6.【进度控制措施】：针对性不强 8.【沟通与协调机制】：针对性不强 9.【成本控制与优化能力】：针对性不强 10.【询价管理能力】：针对性不强

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
赵吉芬	无	
高拥军	无	
李卿	无	
侯长虹	无	
黄辉坚	无	