

建设工程评标报告

标段名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力
游乐设施部分

工程类别：货物

评标日期：2025年08月28日

评标地点：深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交
易集团总部大楼704评标室

一、评标基本信息

标段名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力游乐设施部分

标段编号：2311-440305-04-01-281044006001

建设单位：华润置地城市运营管理（深圳）有限公司

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

招标控制价：694.110840万元

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：王元武

成员：江继林，许豪，丁炯，刘越懿

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

计算机评标系统对投标文件进行自动清标分析，评标委员会对6家投标单位的投标文件进行初步评审，均合格。

2、详细评审情况：

组长签名：

评委签名：

评标委员会根据招标文件规定的评标方法和标准，对6家投标单位的投标文件分别进行详细评审，均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

南京万德体育产业集团有限公司

江苏新起点实业有限公司

牧童集团（广东）实业有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

南京万德体育产业集团有限公司（推荐理由：评标委员会结合评审要素和招标文件的有关要求，按照投标报价从低到高排序，分别去除报价排名最高和最低的1/5的单位（出现小数则四舍五入），剩余无明显技术缺陷的单位推优并按照推荐原则优选50%的投标人作为推荐中标候选人（采用四舍五入取整）。）

江苏新起点实业有限公司（推荐理由：评标委员会结合评审要素和招标文件的有关要求，按照投标报价从低到高排序，分别去除

组长签名：

评委签名：

报价排名最高和最低的1/5的单位（出现小数则四舍五入），剩余无明显技术缺陷的单位推优并按照推荐原则优选50%的投标人作为推荐中标候选人（采用四舍五入取整）。）

牧童集团（广东）实业有限公司（推荐理由：评标委员会结合评审要素和招标文件的有关要求，按照投标报价从低到高排序，分别去除报价排名最高和最低的1/5的单位（出现小数则四舍五入），剩余无明显技术缺陷的单位推优并按照推荐原则优选50%的投标人作为推荐中标候选人（采用四舍五入取整）。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标定性评审汇总表

项目名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力
游乐设施部分

项目编码：2311-440305-04-01-281044006

标段(包)名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无
动力游乐设施部分

标段(包)编码：2311-440305-04-01-281044006001

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----------|-----------------|---|------|--------------------|
| 1 | 北京奥康达体育产业股份有限公司 | 合格 | 符合要求 | 无 |
| 2 | 南京万德体育产业集团有限公司 | 合格 | 符合要求 | 无 |
| 3 | 广东童年之家实业有限公司 | 合格 | 符合要求 | 无 |
| 4 | 江苏新起点实业有限公司 | 合格 | 符合要求 | 无 |
| 5 | 浙江巧巧教育科技有限公司 | 合格 | 符合要求 | 无 |
| 6 | 牧童集团（广东）实业有限公司 | 合格 | 符合要求 | 无 |
| 评标委员会签名： | | | | |
| 评标专家保留意见 | | | | |
| 专家姓名 | | 评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项） | | 专家签名 |
| 江继林 | | 无 | | |
| 王元武 | | 无 | | |
| 许豪 | | 无 | | |
| 丁炯 | | 无 | | |
| 刘越懿 | | 无 | | |

技术标定性评审汇总表

项目名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力
游乐设施部分

项目编码：2311-440305-04-01-281044006

标段(包)名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无
动力游乐设施部分

标段(包)编码：2311-440305-04-01-281044006001

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----|-----------------|------|---|---|
| 1 | 北京奥康达体育产业股份有限公司 | 合格 | 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求 | 1.【深化设计方案】：针对性不强 4.【安装调试方案】：针对性不强 5.【施工工期管理策划】：针对性不强 |
| 2 | 南京万德体育产业集团有限公司 | 合格 | 1.【深化设计方案】：符合要求 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求 | 无 |
| 3 | 广东童年之家实业有限公司 | 合格 | 2.【项目实施保障方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求 | 1.【深化设计方案】：针对性不强 3.【关键备品备件与耐久度说明】：针对性不强 4.【安装调试方案】：针对性不强 7.【合理化建议】：针对性不强 |
| 4 | 江苏新起点实业有限公司 | 合格 | 1.【深化设计方案】：符合要求 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求 | 无 |
| 5 | 浙江巧巧教育科技有限公司 | 合格 | 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水 | 1.【深化设计方案】：针对性不强 |

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----------|----------------|---|--|--------------------|
| | | | 平】：符合要求 | |
| 6 | 牧童集团（广东）实业有限公司 | 合格 | 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求 | 1.【深化设计方案】：针对性不强 |
| 评标委员会签名： | | | | |
| 评标专家保留意见 | | | | |
| 专家姓名 | | 评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项） | | 专家签名 |
| 江继林 | | 无 | | |
| 王元武 | | 无 | | |
| 许豪 | | 无 | | |
| 丁炯 | | 无 | | |
| 刘越懿 | | 无 | | |