

# 建设工程评标报告

**标段名称:** 前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力  
游乐设施部分

**工程类别:** 货物

**评标日期:** 2025年08月28日

**评标地点:** 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司交  
易集团总部大楼704评标室

## **一、评标基本信息**

标段名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力游乐设施部分

标段编号：2311-440305-04-01-281044006001

建设单位：华润置地城市运营管理（深圳）有限公司

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

招标控制价：694.110840万元

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

## **二、评标委员会组成**

组长：王元武

成员：江继林，许豪，丁炯，刘越懿

## **三、评标过程描述**

### **1、初步评审情况：**

计算机评标系统对投标文件进行自动清标分析，评标委员会对6家投标单位的投标文件进行初步评审，均合格。

### **2、详细评审情况：**

组长签名：

评委签名：

评标委员会根据招标文件规定的评标方法和标准，对6家投标单位的投标文件分别进行详细评审，均合格。

#### 四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

南京万德体育产业集团有限公司

江苏新起点实业有限公司

牧童集团（广东）实业有限公司

#### 五、对评标结果有异议成员意见

无

#### 六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

南京万德体育产业集团有限公司（推荐理由：评标委员会结合评审要素和招标文件的有关要求，按照投标报价从低到高排序，分别去除报价排名最高和最低的1/5的单位（出现小数则四舍五入），剩余无明显技术缺陷的单位推优并按照推荐原则优选50%的投标人作为推荐中标候选人（采用四舍五入取整）。）

江苏新起点实业有限公司（推荐理由：评标委员会结合评审要素和招标文件的有关要求，按照投标报价从低到高排序，分别去除

组长签名：

评委签名：

报价排名最高和最低的1/5的单位（出现小数则四舍五入），剩余无明显技术缺陷的单位推优并按照推荐原则优选50%的投标人作为推荐中标候选人（采用四舍五入取整）。）

牧童集团（广东）实业有限公司（推荐理由：评标委员会结合评审要素和招标文件的有关要求，按照投标报价从低到高排序，分别去除报价排名最高和最低的1/5的单位（出现小数则四舍五入），剩余无明显技术缺陷的单位推优并按照推荐原则优选50%的投标人作为推荐中标候选人（采用四舍五入取整）。）

**温馨提示：**投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

# 商务标定性评审汇总表

项目名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力  
游乐设施部分

项目编码：2311-440305-04-01-281044006

标段(包)名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无  
动力游乐设施部分

标段(包)编码：2311-440305-04-01-281044006001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	北京奥康达体育产业股份有限公司	合格	符合要求	无
2	南京万德体育产业集团有限公司	合格	符合要求	无
3	广东童年之家实业有限公司	合格	符合要求	无
4	江苏新起点实业有限公司	合格	符合要求	无
5	浙江巧巧教育科技有限公司	合格	符合要求	无
6	牧童集团（广东）实业有限公司	合格	符合要求	无

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
江继林	无	
王元武	无	
许豪	无	
丁炯	无	
刘越懿	无	

# 技术标定性评审汇总表

项目名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无动力  
游乐设施部分

项目编码：2311-440305-04-01-281044006

标段(包)名称：前海花卉公园与中山公园片区联动改造项目无  
动力游乐设施部分

标段(包)编码：2311-440305-04-01-281044006001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	北京奥康达体育产业股份有限公司	合格	2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求	1.【深化设计方案】：针对性不强 4.【安装调试方案】：针对性不强 5.【施工工期管理策划】：针对性不强
2	南京万德体育产业集团有限公司	合格	1.【深化设计方案】：符合要求 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求	无
3	广东童年之家实业有限公司	合格	2.【项目实施保障方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求	1.【深化设计方案】：针对性不强 3.【关键备品备件与耐久度说明】：针对性不强 4.【安装调试方案】：针对性不强 7.【合理化建议】：针对性不强
4	江苏新起点实业有限公司	合格	1.【深化设计方案】：符合要求 2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求	无
5	浙江巧巧教育科技有限公司	合格	2.【项目实施保障方案】：符合要求 3.【关键备品备件与耐久度说明】：符合要求 4.【安装调试方案】：符合要求 5.【施工工期管理策划】：符合要求 6.【售后服务承诺及培训计划】：符合要求 7.【合理化建议】：符合要求 8.【企业对质量、安全的管理水平】：符合要求	1.【深化设计方案】：针对性不强

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			平】：符合要求	
6	牧童集团（广东）实业有限公司	合格	2. 【项目实施保障方案】：符合要求 3. 【关键备品备件与耐久度说明】： 符合要求 4. 【安装调试方案】：符合要求 5. 【施工工期管理策划】：符合要求 6. 【售后服务承诺及培训计划】： 符合要求 7. 【合理化建议】：符合要求 8. 【企业对质量、安全的管理水平】： 平】：符合要求	1. 【深化设计方案】：针对性不强

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
江继林	无	
王元武	无	
许豪	无	
丁炯	无	
刘越懿	无	