

建设工程评标报告

标段名称： 前海博物馆周边配套工程设计

工程类别： 设计

评标日期： 2026年05月06日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼702评标室

一、评标基本信息

标段名称：前海博物馆周边配套工程设计

标段编号：2603-440305-04-05-992353001001

建设单位：深圳市前海建设工程管理中心有限公司

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

最高投标限价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：但宜珊

成员：吕继红，欧阳育林，王晓霞，张瑾媛

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

评标委员会对参与投标五家单位所提交的投标文件进行初步评审均合格。

2、详细评审情况：

组长签名：

评委签名：

评标委员会对参与投标五家单位所提交的投标文件进一步详细评审均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

北京清华同衡规划设计研究院有限公司

华南理工大学建筑设计研究院有限公司

广东省建筑设计研究院集团股份有限公司

建同设计有限公司

深圳市森斯环境艺术工程有限公司//梁黄顾建筑师（香港）事务所有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无。

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

组长签名：

评委签名：

北京清华同衡规划设计研究院有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，评审合格投标人数量为 3-5名的，所有合格投标人均为专家推荐中标候选人。）

华南理工大学建筑设计研究院有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，评审合格投标人数量为 3-5名的，所有合格投标人均为专家推荐中标候选人。）

广东省建筑设计研究院集团股份有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，评审合格投标人数量为 3-5名的，所有合格投标人均为专家推荐中标候选人。）

建同设计有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，评审合格投标人数量为 3-5名的，所有合格投标人均为专家推荐中标候选人。）

深圳市森斯环境艺术工程有限公司//梁黄顾建筑师（香港）事务所有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，评审合格投标人数量为 3-5名的，所有合格投标人均为专家推荐中标候选人。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标评审汇总表

项目名称：前海博物馆周边配套工程设计
标段(包)名称：前海博物馆周边配套工程设计

项目编码：2603-440305-04-05-992353001
标段(包)编码：2603-440305-04-05-992353001001

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----|------------------------------------|------|--|--------------------|
| 1 | 北京清华同衡规划设计研究院有限公司 | 合格 | 1.【投标报价】：1、投标报价总价未超过最高投标限价总价或投标报价上限 2、分项投标报价未超过对应分项的最高投标限价或投标报价上限。 2.【异常低价情形(如有)】：整体符合报价要求，没有出现异常低价情形。 3.【投标报价的调整(如有)】：整体符合报价要求，没有出现报价金额大小写不一致，没有出现报价算术错误。 | 无 |
| 2 | 华南理工大学建筑设计研究院有限公司 | 合格 | 1.【投标报价】：1、投标报价总价未超过最高投标限价总价或投标报价上限 2、分项投标报价未超过对应分项的最高投标限价或投标报价上限。 2.【异常低价情形(如有)】：整体符合报价要求，没有出现异常低价情形。 3.【投标报价的调整(如有)】：整体符合报价要求，没有出现报价金额大小写不一致，没有出现报价算术错误。 | 无 |
| 3 | 广东省建筑设计研究院集团股份有限公司 | 合格 | 1.【投标报价】：1、投标报价总价未超过最高投标限价总价或投标报价上限 2、分项投标报价未超过对应分项的最高投标限价或投标报价上限。 2.【异常低价情形(如有)】：整体符合报价要求，没有出现异常低价情形。 3.【投标报价的调整(如有)】：整体符合报价要求，没有出现报价金额大小写不一致，没有出现报价算术错误。 | 无 |
| 4 | 建同设计有限公司 | 合格 | 1.【投标报价】：1、投标报价总价未超过最高投标限价总价或投标报价上限 2、分项投标报价未超过对应分项的最高投标限价或投标报价上限。 2.【异常低价情形(如有)】：整体符合报价要求，没有出现异常低价情形。 3.【投标报价的调整(如有)】：整体符合报价要求，没有出现报价金额大小写不一致，没有出现报价算术错误。 | 无 |
| 5 | 深圳市森斯环境艺术工程有限公司//梁黄顾建筑师(香港)事务所有限公司 | 合格 | 1.【投标报价】：1、投标报价总价未超过最高投标限价总价或投标报价上限 2、分项投标报价未超过对应分 | 无 |

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----------|---|------|--|--------------------|
| | | | 项的最高投标限价或投标报价上限。 2. 【异常低价情形（如有）】：整体符合报价要求，没有出现异常低价情形。 3. 【投标报价的调整（如有）】：整体符合报价要求，没有出现报价金额大小写不一致，没有出现报价算术错误。 | |
| 评标委员会签名： | | | | |
| 评标专家保留意见 | | | | |
| 专家姓名 | 评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项) | | 专家签名 | |
| 吕继红 | 无 | | | |
| 欧阳育林 | 无 | | | |
| 但宜珊 | 无 | | | |
| 王晓霞 | 无 | | | |
| 张瑾媛 | 无 | | | |

技术标定性评审汇总表

项目名称：前海博物馆周边配套工程设计
 标段(包)名称：前海博物馆周边配套工程设计

项目编码：2603-440305-04-05-992353001
 标段(包)编码：2603-440305-04-05-992353001001

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----|-------------------|------|--|---|
| 1 | 北京清华同衡规划设计研究院有限公司 | 合格 | <p>2.【进度管理及保障措施】：符合招标要求，结合项目实施进度管理和保障措施的合理性，针对具体项目内容的各设计阶段、BIM、各专项进度计划、完成目标及相关保障措施均进行了细化说明。叙述清晰、合理。</p> <p>3.【质量管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的成果质量管理及保障措施叙述清晰，质量管理及措施具有针对性。</p> <p>4.【项目重点、难点分析及保障措施】：1、对本项目设计的特点、难点、重点表达较为准确。2、技术保障措施合理可行。3、并提供了针对性方案设计图。</p> <p>5.【项目的总体统筹管理及外部协调】：1、项目团队专业能力匹配项目需求，技术管理机制健全。2、与各审批部门、职能部门及相关影响单位的协调机制科学合理。</p> <p>6.【BIM实施方案】：BIM实施方案较为全面。</p> | <p>1.【项目的理解】：仅对上层规划、建设背景及边界条件分析等内容描述不够全面，对招标内容进行分析针对性不强，对项目理解深度不够，条理不够清晰。</p> |
| 2 | 华南理工大学建筑设计研究院有限公司 | 合格 | <p>1.【项目的理解】：1、项目概况、上位规划、设计范围及项目理解等内容准备材料较充分，分析全面且深刻。2、有统一目录，条理清晰。</p> <p>2.【进度管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的进度计划、完成目标及相关保障措施叙述清晰，进度管理及措施科学合理并具有针对性。</p> <p>3.【质量管理及保障措施】：对各个设计阶段及涉及各个专业计划及质量保证分析透彻，措施合理有针对性。</p> <p>4.【项目重点、难点分析及保障措施】：对项目重点、难点分析及保障措施分析较为全面深刻。深度达到要求。技术保障措施合理可行。并提供了针对性方案设计图。</p> <p>5.【项目的总体统筹管理及外部协调】：1、内容对方案、初设、施工图、施工配合等内容进行描述分析较为详尽，且统筹管理及措施有针对性。2、项目团队专业能力能够匹配项目需求，技术管理机制健全。3、与各审批部门、职能部门及相关影响单位的协调机制科学合理。</p> <p>6.【BIM实施方案】：对BIM应用目标明确，各阶段软件应用、工作流程清晰。BIM应用对质量、进度、成本一</p> | 无 |

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----|------------------------------------|------|--|--|
| | | | 体化管理的措施清晰有效。方案较为全面，细化深度较为详尽。 | |
| 3 | 广东省建筑设计研究院集团股份有限公司 | 合格 | <p>1.【项目的理解】：对项目背景、概况、上位规划衔接、设计范围、建设必要性及项目理解等内容准备材料较充分，分析全面、深刻且准确。</p> <p>2.【进度管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的进度计划、完成目标及相关保障措施叙述详细、科学合理并具有针对性。</p> <p>3.【质量管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的成果质量管理及保障措施叙述清晰透彻，质量管理及措施具有针对性。</p> <p>6.【BIM实施方案】：BIM应用目标明确，各阶段软件应用、工作流程清晰，BIM应用对质量、进度、成本一体化管理的措施有效可行。实施方案阐述较为全面。</p> | <p>4.【项目重点、难点分析及保障措施】：对项目重点、难点分析及保障措施内容不够全面，分析针对性不强。对本项目设计的特点、难点、重点表达准确性不够。技术保障措施合理性有待完善。</p> <p>5.【项目的总体统筹管理及外部协调】：1、对方案、初设、施工图、施工配合等内容分析不够深化，统筹管理及措施方案执行性有待优化。2、项目技术团队专业能力、技术管理机制健全性不够清晰。3、统筹方案针对性不强。</p> |
| 4 | 建同设计有限公司 | 合格 | <p>1.【项目的理解】：对项目背景、概况、上层规划理解、边界条件分析、建设必要性、招标内容叙述清晰，对于项目综合内容深度理解较为全面和准确。</p> <p>2.【进度管理及保障措施】：结合项目实施进度管理和保障措施科学合理及针对性强。针对具体项目内容的各设计阶段、BIM、各专项进度计划、完成目标及相关保障措施均进行了细化说明。</p> | <p>3.【质量管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的成果质量管理及保障措施叙述不够清晰，质量管理及措施不具有针对性。</p> <p>4.【项目重点、难点分析及保障措施】：项目重点、难点分析及保障措施准确性不够，分析不够全面。对本项目设计的特点、难点、重点分析不够深化、准确性不够。技术保障措施合理性、清晰度不足。</p> <p>5.【项目的总体统筹管理及外部协调】：内容对方案、初设、施工图、施工配合等统筹管理及措施分析及深度不够全面细化。项目团队专业能力、技术管理机制与项目需求的匹配度一般。</p> <p>6.【BIM实施方案】：对BIM应用目标；审查各阶段软件应用、工作流程不够清晰明确，针对性不强。</p> |
| 5 | 深圳市森斯环境艺术工程有限公司//梁黄顾建筑师（香港）事务所有限公司 | 合格 | <p>1.【项目的理解】：对项目背景、概况、上层规划理解、边界条件分析、建设必要性、招标内容，理解全面、准确。</p> <p>2.【进度管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的进度计划、完成目标及相关保障措施叙述清晰，进度管理及措施科学合理并具有针对性。</p> <p>3.【质量管理及保障措施】：各设计阶段、BIM、各专项评估的成果质量管理及保障措施叙述清晰，质量管理及措施具有针对性。</p> <p>4.【项目重点、难点分析及保障措施】：项目重点、难点分析较为全面，技术保障措施合理可行且针对性强。并提供了细化方案设计图。</p> | 无 |

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----|-------|------|---|--------------------|
| | | | <p>5. 【项目的总体统筹管理及外部协调】：项目团队专业能力匹配项目需求，技术管理机制健全。与各审批部门、职能部门及相关影响单位的协调机制科学合理。项目总体统筹较为全面及细化。</p> <p>6. 【BIM实施方案】：BIM应用目标明确，各阶段软件应用、工作流程清晰，BIM应用对质量、进度、成本一体化管理的有效措施可行。细化深度较为详尽。</p> | |

评标委员会签名：

评标专家保留意见

| 专家姓名 | 评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项) | 专家签名 |
|------|---|------|
| 吕继红 | 无 | |
| 欧阳育林 | 无意见 | |
| 但宜珊 | 无 | |
| 王晓霞 | 无 | |
| 张瑾媛 | 无 | |

BIM评审汇总表

项目名称：前海博物馆周边配套工程设计
标段(包)名称：前海博物馆周边配套工程设计

项目编码：2603-440305-04-05-992353001
标段(包)编码：2603-440305-04-05-992353001001

| 序号 | 投标人名称 | 评审等级 | 优点 | 存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项 |
|----|------------------------------------|------|--|---|
| 1 | 北京清华同衡规划设计研究院有限公司 | 合格 | 1.【BIM实施方案】：BIM实施方案较为全面、流程清晰。 | 无 |
| 2 | 华南理工大学建筑设计研究院有限公司 | 合格 | 1.【BIM实施方案】：BIM实施方案明确，软件应用、工作流程清晰。细化深度较为详尽。 | 无 |
| 3 | 广东省建筑设计研究院集团股份有限公司 | 合格 | 1.【BIM实施方案】：各阶段软件应用、工作流程清晰，BIM应用对质量、进度、成本一体化管理的有效措施可行。 | 无 |
| 4 | 建同设计有限公司 | 合格 | 无 | 1.【BIM实施方案】：BIM应用目标不够明确；且各阶段软件应用、工作流程不够清晰 |
| 5 | 深圳市森斯环境艺术工程有限公司//梁黄顾建筑师（香港）事务所有限公司 | 合格 | 1.【BIM实施方案】：各阶段软件应用、工作流程清晰，BIM应用对质量、进度、成本一体化管理的有效措施可行。方案较为全面，细化深度较为详尽。 | 无 |

评标委员会签名：

评标专家保留意见

| 专家姓名 | 评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项) | 专家签名 |
|------|---|------|
| 吕继红 | 无 | |
| 欧阳育林 | 无意见 | |
| 但宜珊 | 无 | |
| 王晓霞 | 无 | |
| 张瑾媛 | 无 | |