

建设工程评标报告

标段名称： 龙川县新城幸福学校建设工程建筑方案设计及初步设计

工程类别： 设计

评标日期： 2026年06月01日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼702评标室

一、评标基本信息

标段名称：龙川县新城幸福学校建设工程建筑方案设计及初步设计

标段编号：2603-440300-04-01-900004001001

建设单位：深圳市龙新开发建设有限公司

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

最高投标限价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：蔡昂

成员：蔡庆彬，司小虎，王晓红，张利剑

三、评标过程描述

1、初步评审情况：经评标委员会的初步评审，3家投标单位的投标文件均合格。

组长签名：

评委签名：

2、详细评审情况：经评标委员会的详细评审，3家投标单位的投标文件均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

华商国际工程有限公司

深圳市建筑设计研究总院有限公司

深圳机械院建筑设计有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

组长签名：

评委签名：

华商国际工程有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，综合考虑技术评审的优点及存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项，坚持择优与竞价相结合，择优推荐，同等条件下，技术评审优点多的企业胜于优点少的企业。评审合格投标人数量为 3-5名，所有合格投标人均为中标候选人。）

深圳市建筑设计研究总院有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，综合考虑技术评审的优点及存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项，坚持择优与竞价相结合，择优推荐，同等条件下，技术评审优点多的企业胜于优点少的企业。评审合格投标人数量为 3-5名，所有合格投标人均为中标候选人。）

深圳机械院建筑设计有限公司（推荐理由：根据招标文件要求，综合考虑技术评审的优点及存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项，坚持择优与竞价相结合，择优推荐，同等条件下，技术评审优点多的企业胜于优点少的企业。评审合格投标人数量为 3-5名，所有合格投标人均为中标候选人。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

技术标定性评审汇总表

项目名称：龙川县新城幸福学校建设工程建筑方案设计及初步设计

项目编码：2603-440300-04-01-900004001

标段(包)名称：龙川县新城幸福学校建设工程建筑方案设计及初步设计

标段(包)编码：2603-440300-04-01-900004001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	华商国际工程有限公司	合格	<p>7.【BIM实施方案】：BIM应用价值点及方案基本满足招标文件要求。</p> <p>8.【投标报价】：报价满足招标文件要求。</p>	<p>1.【设计理念与策略】：设计理念不够深入，未阐述项目核心问题</p> <p>2.【总图与功能布局】：中小学未进行清晰的分区设计</p> <p>3.【交通组织与接送】：人车分流不明确，交通组织不尽合理</p> <p>4.【建筑形象与空间】：建筑空间设计未能考虑地域特点，实用性不足</p> <p>5.【技术经济与规范】：日照分析无计算高度说明，经济指标不完整</p> <p>6.【成果深度与表达】：文本结构不完整，图纸与说明对应不清晰</p>
2	深圳市建筑设计研究总院有限公司	合格	<p>1.【设计理念与策略】：核心问题与设计理念的阐述完整，有较为完善的针对性处理措施。</p> <p>2.【总图与功能布局】：合理利用地形营造高差，并利用地形营造中小学分区，分区明晰，各功能布局也较为合理。</p> <p>3.【交通组织与接送】：各流线设计均比较合理，基本满足招标文件要求。</p> <p>4.【建筑形象与空间】：围屋和骑楼元素的利用，点题了岭南特色；红砖墙的局部砌筑方式体现了红砖文化的细部营造，很好的满足了招标文件要求。</p> <p>5.【技术经济与规范】：各项经济指标与技术分析表达基本满足招标文件要求。</p> <p>6.【成果深度与表达】：文本结构较为完整，图纸与说明较为清晰，基本满足招标文件要求。</p> <p>7.【BIM实施方案】：BIM应用价值点及方案基本满足招标文件要求。</p> <p>8.【投标报价】：报价满足招标文件要求。</p>	无
3	深圳机械院建筑设计有限公司	合格	<p>1.【设计理念与策略】：核心问题与设计理念的阐述完整，有较为完善的针对性处理措施。</p> <p>2.【总图与功能布局】：中小学分区明晰，各功能布局也较为合理，基本满足招标文件要求。</p> <p>7.【BIM实施方案】：BIM应用价值点及方案基本满足招标文件要求。</p> <p>8.【投标报价】：报价满足招标文件要求。</p>	<p>3.【交通组织与接送】：接送方案不尽合理，消防流线分析缺少高层宿舍操作场地表达。</p> <p>4.【建筑形象与空间】：未体现分层管理设计思路，架空层等公共空间设计思路不明确，建筑空间缺乏趣味性。</p> <p>5.【技术经济与规范】：经济指标有遗漏，日照分析无计算高度说明。</p>

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
				6.【成果深度与表达】：文本结构不完整，图纸与说明对应不清晰。

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)	专家签名
蔡庆彬	无	
司小虎	无	
蔡昂	无	
王晓红	无	
张利剑	无	