

建设工程评标报告

标段名称： 同泽学校修缮项目设计（建筑初步设计、方案设计除外）（重新招标）（二次）

工程类别： 设计

评标日期： 2026年06月24日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼707评标室

一、评标基本信息

标段名称：同泽学校修缮项目设计（建筑初步设计、方案设计除外）（重新招标）（二次）

标段编号：2504-440305-04-01-366841002001

建设单位：深圳市南山区建筑工务署

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

最高投标限价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：周海

成员：黄旭波，谢杰，黄元雄，李建平

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

经评审会初步评审，8家投标单位的投标文件均合格。

2、详细评审情况：

组长签名：

评委签名：

经评审会详细评审，8家投标单位的投标文件均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

中国建筑西南设计研究院有限公司

林同棧国际工程咨询（中国）有限公司

深圳大学建筑设计研究院有限公司

深圳市建筑设计研究总院有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

深圳大学建筑设计研究院有限公司（推荐理由：根据招标文件专家推荐原则：用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优

组长签名：

评委签名：

选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。具体详见招标文件。）

深圳市建筑设计研究总院有限公司（推荐理由：根据招标文件专家推荐原则：用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。具体详见招标文件。）

中国建筑西南设计研究院有限公司（推荐理由：根据招标文件专家推荐原则：用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。具体详见招标文件。）

林同棧国际工程咨询（中国）有限公司（推荐理由：根据招标文件专家推荐原则：用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。具体详见招标文件。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标定性评审汇总表

项目名称：同泽学校修缮项目设计（建筑初步设计、方案设计除外）（重新招标）（二次）

项目编码：2504-440305-04-01-366841002

标段(包)名称：同泽学校修缮项目设计（建筑初步设计、方案设计除外）（重新招标）（二次）

标段(包)编码：2504-440305-04-01-366841002001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建筑西南设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
2	中外建工程设计与顾问有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
3	林同棧国际工程咨询（中国）有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
4	深圳大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
5	深圳市同济人建筑设计有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
6	深圳市建筑设计研究总院有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
7	深圳机械院建筑设计有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
8	皓筠工程设计有限公司	合格	1.【投标报价】：合格	无
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）		专家签名
周海		无		
黄旭波		无		
谢杰		无		
黄元雄		无		
李建平		无		

技术标定性评审汇总表

项目名称：同泽学校修缮项目设计（建筑初步设计、方案设计除外）（重新招标）（二次）

项目编码：2504-440305-04-01-366841002

标段(包)名称：同泽学校修缮项目设计（建筑初步设计、方案设计除外）（重新招标）（二次）

标段(包)编码：2504-440305-04-01-366841002001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建筑西南设计研究院有限公司	合格	1.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书；设计构思分析合理。 2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对设计重难点分析把握准确、分析到位，应对措施有效。 3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位理解准确、对项目设计重难点理解准确。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划合理、设计质量管控措施合理，保障措施合理。 5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设提出了科学、切实可行的合理化建议。 6.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善。	无
2	中外建工程设计与顾问有限公司	合格	3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位及设计重难点理解准确。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划合理、设计质量管控措施合理，保障措施合理。 6.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施内容完整。	1.【总体设计思路】：设计理念及设计构思针对性不强。 2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对设计重点、难点分析及应对措施不到位。 5.【合理化建议】：对项目建设方案或项目建设中可能遇到的问题，提出的建议不合理。
3	林同棧国际工程咨询（中国）有限公司	合格	1.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行；设计构思分析合理、设计具有亮点。 2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对设计重难点分析把握准确、分析到位，相应的应对措施合理。 3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位理解准确、对项目设计重难点理解准确。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划合理、设计质量管控措施合理，保障措施合理。 5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设提出了科学、切实可行的合理化建议。 6.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施内容合理。	无
4	深圳大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【总体设计思路】：设计思路清晰，工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书需求。	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对设计重点、难点进行梳理、分析。把握准确、分析到位并对工作提出对策措施。 3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位理解准确、对项目设计重难点理解准确。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划合理、设计质量管控措施合理，保障措施合理。 5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设提出了科学、切实可行的合理化建议。 6.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施内容合理。	
5	深圳市同济人建筑设计有限公司	合格	1.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行。 2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：设计重难点梳理清晰，针对性应对措施明确。 3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位理解准确、对项目设计重难点理解准确。 5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 6.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施内容完整。	4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施不合理。
6	深圳市建筑设计研究总院有限公司	合格	1.【总体设计思路】：设计思路清晰，工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书需求。 2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对项目设计重难点分析准确，清晰，并有针对性措施。 3.【项目设计定位及理解】：对项目设计的定位与重难点有准确的理解，且响应招标人需求。 5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 6.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施内容合理。	4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施不合理。
7	深圳机械院建筑设计有限公司	合格	1.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划合理、设计质量管控措施合理，保障措施合理。 5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。	2.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：设计重难点分析不够准确，重点不突出。 3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位及设计重难点的理解不合理。 6.【服务承诺】：后续服务内容不完整。
8	皓筠工程设计有限公司	合格	4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划合理、设计质量管控措施合理。	1.【总体设计思路】：设计构思分析不合理。 2.【对设计重点、难点的分析和应对

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			5.【合理化建议】：对项目建设方案及项目建设提出了可行的建议。	措施】：对设计重点、难点的分析不到位。 3.【项目设计定位及理解】：对项目的定位及设计重难点的理解不合理。 6.【服务承诺】：服务承诺及保证措施不够完善。
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）		专家签名
周海		无		
黄旭波		无		
谢杰		无		
黄元雄		无		
李建平		无		