

建设工程评标报告

标段名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

工程类别：设计

评标日期：2026年07月17日

评标地点：深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼705评标室

一、评标基本信息

标段名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

标段编号：2606-440305-04-01-483157001001

建设单位：深圳市南山区建筑工务署

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

最高投标限价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：郭锐

成员：张镇邦，陈祥，冯文欣，庄汉森

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

经过评标委员会初步评审，6家投标单位的投标文件均合格。

2、详细评审情况：

经过评标委员会详细评审，6家投标单位的投标文件均合格。

组长签名：

评委签名：

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司

北京市建筑设计研究院股份有限公司

华南理工大学建筑设计研究院有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司（推荐理由：根据专家推荐原则：本项目采用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位，具体详见招标文件。）

组长签名：

评委签名：

北京市建筑设计研究院股份有限公司（推荐理由：根据专家推荐原则：本项目采用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%, 投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位，具体详见招标文件。）

华南理工大学建筑设计研究院有限公司（推荐理由：根据专家推荐原则：本项目采用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%, 投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位，具体详见招标文件。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标定性评审汇总表

项目名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

项目编码：2606-440305-04-01-483157001

标段(包)名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

标段(包)编码：2606-440305-04-01-483157001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
2	中国建筑设计研究院有限公司//深圳汤桦建筑设计事务所有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
3	北京市建筑设计研究院股份有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
4	华南理工大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
5	山东省建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
6	深圳大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)		专家签名
张镇邦		无。		
陈祥		无		
冯文欣		无		
郭锐		无		
庄汉森		无		

技术标定性评审汇总表

项目名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

项目编码：2606-440305-04-01-483157001

标段(包)名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

标段(包)编码：2606-440305-04-01-483157001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司	合格	1.【设计策划】：1、概念规划总体布局合理，理念清晰，契合项目定位，功能分区合理，建筑形态与场地条件匹配，高效利用，流线组织内外衔接得当；2、空间功能立面造型有一定昭示性；3、专业界面与技术指标界面划分清晰，各专业分工明确，衔接清晰，在造价允许条件下，进行了较为合理的结构选型，各项经济指标相对清晰。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划保障措施合理。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：质量管控、成本控制保障措施合理有效，并提供了项目对标案例分析。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善。 5.【合理化建议】：合理化建议科学、可行。 6.【BIM应用】：对工程的理解较清晰，对BIM建模范围、精度情况理解较透彻。	无
2	中国建筑设计研究院有限公司//深圳汤桦建筑设计事务所有限公司	合格	1.【设计策划】：1、准确理解项目定位与设计重难点，布局及功能合理，流线清晰流畅，内外协调，景观系统完整品质高。2、建筑空间功能合理，立面造型新颖，空间弹性足。3、专业界面合理清晰，分工明确。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善。 5.【合理化建议】：给出了一定科学的、可行的、实用的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解较清晰，对BIM建模范围、精度情况理解较透彻。	2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划不够紧凑。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：未提供项目对标案例分析。
3	北京市建筑设计研究院股份有限公司	合格	1.【设计策划】：1.准确理解项目定位与设计重难点，布局及功能合理，流线清晰流畅，内外协调，景观系统完整品质高。2.建筑空间功能合理，立面造型新颖，空间弹性足。 3.专业界面合理清晰，分工明确。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划以及保障措施较合理。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：质量管控、成本控制保障措施合理有效，并提供了项目对标案例分析。	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善。 5.【合理化建议】：给出了一定科学的、可行的、实用的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解较清晰，对BIM建模范围、精度情况理解较透彻。	
4	华南理工大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【设计策划】：1、概念规划与总体布局合理。2、交通流线顺畅，人车分流合理。3、冰上运动中心和冰上运动中心训练馆立面造型新颖，昭示性强。4、全民健身中心集中设置在田径场下方，田径场上抬，合理利用地形高差，空间可高效利用且灵活可变。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划保障措施合理。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：设计质量管控全面、成本控制措施合理。 4.【服务承诺】：服务承诺完整，对业主需求响应迅速。 5.【合理化建议】：给出了一定科学的、可行的、实用的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解较清晰，对BIM建模范围、精度情况理解较透彻。	无
5	山东省建筑设计研究院有限公司	合格	4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善。 5.【合理化建议】：给出了一定科学的、可行的、实用的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解较清晰，对BIM建模范围、精度情况理解较透彻。	1.【设计策划】：1、冰上运动中心设置在田径场下方造成土方开挖量较大和解决大跨度空间成本较高。2、立面造型设计语言较为简单，昭示性不强。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划不够紧凑。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：未提供项目对标案例分析。
6	深圳大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【设计策划】：1、概念规划与总体布局、功能分区合理，设计理念清晰，交通流线顺畅，考虑了场地条件，公共空间打造得比较丰富，景观系统品质较好。2、功能考虑了使用的弹性和灵活性。3、对结构等专业有一定的考虑，技术经济指标复核较严谨，图纸表达较充分，较好地诠释了设计思路。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划保障措施合理。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：设计质量管控、成本控制措施、保障措施合理，提供了项目对标案例。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善。 6.【BIM应用】：对工程BIM的理解、运用与深度考虑得比较到位。	5.【合理化建议】：内容过于简单，无深入对要点进行深入分析，建议缺乏创新性、实用性。

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)		专家签名
张镇邦		无。		
陈祥		无		
冯文欣		无		
郭锐		无		
庄汉森		无		