

建设工程评标报告

标段名称： 丽康路交通综合改善工程设计

工程类别： 设计

评标日期： 2026年07月06日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼704评标室

一、评标基本信息

标段名称：丽康路交通综合改善工程设计

标段编号：2605-440305-04-01-609277001001

建设单位：深圳市南山区建筑工务署

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

最高投标限价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：蒋连锴

成员：丁丽敏，颜景朝，张智光，刘子其

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

经初步评审，7家投标单位均合格。

2、详细评审情况：

组长签名：

评委签名：

经详细评审，7家投标单位商务标及技术标均合格。

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

中国市政工程中南设计研究总院有限公司

天津市政工程设计研究总院有限公司

林同棧国际工程咨询（中国）有限公司

深圳市市政设计研究院有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

中国市政工程中南设计研究总院有限公司（推荐理由：评标专家结合评审要素和招标文件的有关要求，在合格投标人中采用综合推优方式，优选50%的投标人作为推荐中标候选人。）

组长签名：

评委签名：

天津市政工程设计研究总院有限公司（推荐理由：评标专家结合评审要素和招标文件的有关要求，在合格投标人中采用综合推优方式，优选50%的投标人作为推荐中标候选人。）

林同棧国际工程咨询（中国）有限公司（推荐理由：评标专家结合评审要素和招标文件的有关要求，在合格投标人中采用综合推优方式，优选50%的投标人作为推荐中标候选人。）

深圳市市政设计研究院有限公司（推荐理由：评标专家结合评审要素和招标文件的有关要求，在合格投标人中采用综合推优方式，优选50%的投标人作为推荐中标候选人。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标定性评审汇总表

项目名称：丽康路交通综合改善工程设计
标段(包)名称：丽康路交通综合改善工程设计

项目编码：2605-440305-04-01-609277001
标段(包)编码：2605-440305-04-01-609277001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国市政工程中南设计研究总院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
2	中国瑞林工程技术股份有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
3	天津市政工程设计研究总院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
4	林同棣国际工程咨询（中国）有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
5	泛华建设集团有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
6	深圳市市政设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
7	深圳市综合交通与市政工程设计研究总院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）		专家签名
丁丽敏		无		
蒋连锴		无		
颜景朝		无		
张智光		无		
刘子其		无		

技术标定性评审汇总表

项目名称：丽康路交通综合改善工程设计

项目编码：2605-440305-04-01-609277001

标段(包)名称：丽康路交通综合改善工程设计

标段(包)编码：2605-440305-04-01-609277001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国市政工程中南设计研究总院有限公司	合格	1.【项目设计定位及理解】：对项目的定位准确，对设计重难点的理解清晰透彻。 2.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书。设计构思分析合理。 3.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对于设计重难点把握准确、分析到位，所提出对策措施合理可行。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力。 5.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 6.【合理化建议】：针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 7.【BIM应用】：BIM建模范围、精度情况均满足招标文件要求。	无
2	中国瑞林工程技术股份有限公司	合格	1.【项目设计定位及理解】：对项目的定位准确，对设计重难点的理解清晰透彻。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力，满足招标文件要求。 5.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 7.【BIM应用】：对工程的理解程度充分，BIM建模范围、精度情况合理准确。	2.【总体设计思路】：设计思路未能全面化，所提出设计构思亮点不足。 3.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对设计重难点分析不够准确。 6.【合理化建议】：针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出的建议不够详尽。
3	天津市政工程设计研究总院有限公司	合格	1.【项目设计定位及理解】：投标人从设计的视角出发，对项目的定位及设计重难点有准确的理解。 2.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书。设计构思分析合理，具有亮点。 3.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对设计重点、难点进行梳理、分析。把握准确、分析到位并对工作提出对策措施。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力，满足招标文件要求。	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			5.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 6.【合理化建议】：针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 7.【BIM应用】：BIM建模范围、精度情况均满足招标文件要求。	
4	林同棧国际工程咨询（中国）有限公司	合格	1.【项目设计定位及理解】：对项目的定位准确，对设计重难点的理解清晰透彻。 2.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书。设计构思分析合理，具有亮点。 3.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对于设计重难点把握准确、分析到位，所提出对策措施合理可行。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力，满足招标文件要求。 5.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 6.【合理化建议】：针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 7.【BIM应用】：BIM建模范围、精度情况均满足招标文件要求。	无
5	泛华建设集团有限公司	合格	3.【对设计重点、难点的分析和应对措施】：对于设计重难点把握准确、分析到位，所提出对策措施合理可行。 4.【设计进度计划、设计质量、保障措施】：设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力，满足招标文件要求。 5.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 6.【合理化建议】：针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 7.【BIM应用】：BIM建模范围、精度情况均满足招标文件要求。	1.【项目设计定位及理解】：对项目设计重难点的理解不充分。 2.【总体设计思路】：工程方案有所欠缺。
6	深圳市市政设计研究院有限公司	合格	1.【项目设计定位及理解】：对项目的定位准确，对设计重难点的理解清晰透彻。 2.【总体设计思路】：设计思路清晰、工程方案合理可行，设计理念贴合设计任务书。设计构思分析合理，具有亮点。 3.【对设计重点、难点的分析和应对	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			措施】： 对于设计重难点把握准确、分析到位，所提出对策措施合理可行。 4. 【设计进度计划、设计质量、保障措施】： 设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力 5. 【服务承诺】： 后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 6. 【合理化建议】： 针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 7. 【BIM应用】： BIM建模范围、精度情况均满足招标文件要求。	
7	深圳市综合交通与市政工程设计研究总院有限公司	合格	1. 【项目设计定位及理解】： 对项目的定位准确，对设计重难点的理解清晰透彻。 3. 【对设计重点、难点的分析和应对措施】： 对于设计重难点把握准确、分析到位，所提出对策措施合理可行。 4. 【设计进度计划、设计质量、保障措施】： 设计进度计划、设计质量管控措施合理，保障措施得力，满足招标文件要求。 5. 【服务承诺】： 后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，满足招标文件要求。 6. 【合理化建议】： 针对项目项目建设中可能遇到的问题，提出了科学、可行的建议。 7. 【BIM应用】： BIM建模范围、精度情况均满足招标文件要求。	2. 【总体设计思路】： 设计思路未能全面化，所提出设计构思缺乏亮点。

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）	专家签名
丁丽敏	无	
蒋连锴	无	
颜景朝	无	
张智光	无	
刘子其	无	