

建设工程评标报告

标段名称： 蛇口体育中心拆除重建项目设计
工程类别： 设计
评标日期： 2026年07月09日
评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼716评标室

一、评标基本信息

标段名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

标段编号：2606-440305-04-01-483157001001

建设单位：深圳市南山区建筑工务署

招标方式：公开招标

招标内容：详见招标文件

最高投标限价：详见招标文件

评标方法：定性评审法

资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长：郭锐

成员：万友吉，陈祥，冯文欣，庄汉森

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

经过评标委员会初步评审，6家投标单位的投标文件均合格。

2、详细评审情况：

经过评标委员会详细评审，6家投标单位的投标文件均合格。

组长签名：

评委签名：

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司

北京市建筑设计研究院股份有限公司

深圳大学建筑设计研究院有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司（推荐理由：本项目采用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。）

北京市建筑设计研究院股份有限公司（推荐理由：本项目采用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%，投标单位均在

组长签名：

评委签名：

商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。）

深圳大学建筑设计研究院有限公司（推荐理由：本项目采用综合推优方式，先根据商务标与技术标各推优前50%, 投标单位均在商务标与技术标前50%的优先推荐。若推荐优选单位数量不满足招标文件规定的，则在剩余单位中根据原技术标评审推优方式补足推优单位。）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

商务标定性评审汇总表

项目名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

项目编码：2606-440305-04-01-483157001

标段(包)名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

标段(包)编码：2606-440305-04-01-483157001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
2	中国建筑设计研究院有限公司//深圳汤桦建筑设计事务所有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
3	北京市建筑设计研究院股份有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
4	华南理工大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
5	山东省建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
6	深圳大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【投标报价】：按招标文件要求进行报价。	无
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 (注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项)		专家签名
万友吉		无		
郭锐		无		
陈祥		无		
冯文欣		无		
庄汉森		无		

技术标定性评审汇总表

项目名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

项目编码：2606-440305-04-01-483157001

标段(包)名称：蛇口体育中心拆除重建项目设计

标段(包)编码：2606-440305-04-01-483157001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	中国建筑东北设计研究院有限公司//深圳和华国际工程与设计有限公司	合格	1.【设计策划】：准确理解了项目的定位与设计重难点，能确保工程设计策划合理可行且符合规范，并针对工作内容提出了相应的对策措施：1，规划布局合理。2，建筑设计与空间功能适配，立面造型昭示性强，具有创新性。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划合理，进度保障措施全面。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：设计质量管控全面、成本控制措施合理，保障措施得力。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，能保证有效沟通，对业主需求及问题及时响应，确保项目顺利推进。 5.【合理化建议】：能针对项目可能遇到的问题，提出了科学、可行的、前瞻性建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解较深入，BIM建模范围和精度情况要求理解透彻。	无
2	中国建筑设计研究院有限公司//深圳汤桦建筑设计事务所有限公司	合格	1.【设计策划】：准确理解了项目的定位与设计重难点，能确保工程设计策划合理可行且符合规范，并针对工作内容提出了相应的对策措施：1，规划布局合理。2，建筑设计与空间功能适配，立面造型昭示性强，具有创新性。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划符合招标文件，进度保障措施合理全面。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：设计质量管控全面、成本控制措施合理，保障措施得力。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，能保证有效沟通，对业主需求及问题及时响应，确保项目顺利推进。 5.【合理化建议】：能针对项目建设中可能遇到的问题，提出科学、可行的建议。设置了商业内街，从运营角度对体育中心可运营配套功提出了前瞻性、实用性的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解程度较深，BIM建模范围、精度情况能满足工程需要。	无
3	北京市建筑设计研究院股份有限公司	合格	1.【设计策划】：准确理解了项目的定位与设计重难点，能确保工程设计	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			策划合理可行且符合规范，并针对工作内容提出了相应的对策措施：1，规划布局合理。2，建筑设计与空间功能适配，立面造型昭示性强，具有创新性。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划符合招标文件，进度保障措施合理全面。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：设计质量管控全面、成本控制措施合理，保障措施得力。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，能保证有效沟通，对业主需求及问题及时响应，确保项目顺利推进。 5.【合理化建议】：能针对项目建设中可能遇到的问题，提出科学、可行的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解程度较深，BIM建模范围、精度情况能满足工程需要。	
4	华南理工大学建筑设计研究院有限公司	合格	2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划符合招标文件，进度保障措施合理全面。 4.【服务承诺】：后续服务内容、服务承诺及保证措施完善，能保证有效沟通，对业主需求及问题及时响应，确保项目顺利推进。 5.【合理化建议】：能针对项目建设中可能遇到的问题，提出科学、可行的建议。 6.【BIM应用】：对工程的理解程度和BIM在本项目的运用考虑得比较充分。	1.【设计策划】：冰上运动训练馆单独设置与主馆联系不紧密，占地浪费且会额外增加成本造价。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：没有提供项目对标案例分析。
5	山东省建筑设计研究院有限公司	合格	4.【服务承诺】：服务承诺及保证措施完善，具备良好沟通协调能力。 5.【合理化建议】：合理化建议具有创新性和可操作。 6.【BIM应用】：对工程的理解较深入，BIM建模范围和精度情况要求理解透彻。	1.【设计策划】：冰上运动中心比赛场和训练场都放置在标准足球场下方难以解决大跨度空间问题，不利于造价控制和树立项目的昭示性。 2.【设计进度计划保障措施】：前期研究与概念设计以及方案设计进度计划的周期过长。 3.【设计质量、项目成本保障措施】：保障措施针对性不强，无对标案例分析。
6	深圳大学建筑设计研究院有限公司	合格	1.【设计策划】：准确理解了项目的定位与设计重难点，能确保工程设计策划合理可行且符合规范，并针对工作内容提出了相应的对策措施：1，规划布局合理。2，建筑设计与空间功能适配，立面造型昭示性强，具有创新性。 2.【设计进度计划保障措施】：设计进度计划符合招标文件，进度保障措施合理全面。 3.【设计质量、项目成本保障措	无

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			施】：设计质量管控全面、成本控制措施合理，保障措施得力。 4.【服务承诺】：服务承诺及保障措施完善，具备良好沟通协调能力。 5.【合理化建议】：合理化建议具有创新性和可操作。 6.【BIM应用】：对工程的理解较深入，BIM建模范围和精度情况要求理解透彻。	
评标委员会签名：				
评标专家保留意见				
专家姓名		评标专家对汇总意见持保留意见的情况 （注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）		专家签名
万友吉		无		
郭锐		无		
陈祥		无		
冯文欣		无		
庄汉森		无		