建设工程评标报告

标段名称： 西湖村格田村及楼仔村安置区基础设施配套工程设计

工程类别： 设计

评标日期： 2026年11月26日

评标地点： 深圳交易集团有限公司建设工程招标业务分公司集团总部大楼711评标室

张本森 徐光军

一、评标基本信息

标段名称：西湖村格田村及楼仔村安置区基础设施配套工程设计
标段编号：2608-440399-04-05-345085001001
建设单位：深圳市深汕特别合作区鹅埠办事处
招标方式：公开招标
招标内容：详见招标文件
最高投标限价：详见招标文件
评标方法：定性评审法
资审方式：资格后审

二、评标委员会组成

组长:康鸣雷

成员：张本森，陈曦，徐光辉，陈勋

三、评标过程描述

1、初步评审情况：

评标委员会对6家投标单位进行初步评审，均合格。

2、详细评审情况：

评标委员会对6家投标单位进行详细评审，均合格。

组长签名：

评委签名：

康鸣雷

张本森 陈曦 徐光辉 陈勋

四、评标结果

评标委员会根据招标文件规定，一致推荐如下投标单位进入定标程序（排序不分先后）：

上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司

同创工程设计有限公司

深圳市市政设计研究院有限公司//深圳市华南市政设计咨询有限公司

五、对评标结果有异议成员意见

无。

六、推荐中标候选人及推荐理由（排序不分先后）

上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司（推荐理由：优选评审结果累计优点数量多的作为中标候选人）

同创工程设计有限公司（推荐理由：优选评审结果累计优点数量多的作为中标候选人）

组长签名：

评委签名：

张本森 徐光辉

深圳市市政设计研究院有限公司//深圳市华南市政设计咨询有限公司（推荐理由：优选评审结果累计优点数量多的作为中标候选人）

温馨提示：投标人或者其他利害关系人认为评标结果不符合法律、行政法规及招标文件规定的，可以在评标结果公示期间（3 个工作日）按规定先向招标人书面异议，逾期不予受理。

组长签名：

评委签名：

张本森 徐光辉

商务标评审汇总表

项目名称：西湖村格田村及楼仔村安置区基础设施配套工程设计　　项目编码：2608-440399-04-05-345085001

标段(包)名称：西湖村格田村及楼仔村安置区基础设施配套工程设计　　标段(包)编码：2608-440399-04-05-345085001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司	合格	报价符合要求	无
2	同创工程设计有限公司	合格	报价符合要求	无
3	深圳市市政设计研究院有限公司//深圳市华南市政设计咨询有限公司	合格	报价符合要求	无
4	深圳市联合创艺建筑设计有限公司	合格	报价符合要求	无
5	深圳建昌工程设计有限公司	合格	报价符合要求	无
6	湖南大学设计研究院有限公司	合格	报价符合要求	无

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况（注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）	专家签名
张本森	无	
陈曦	无	
徐光辉	无	
陈勋	无	
康鸣雷	无	

康鸣雷

张本森　陈曦　徐光辉　陈勋

技术标定性评审汇总表

项目名称：西湖村格田村及楼仔村安置区基础设施配套工程设计　　项目编码：2608-440399-04-05-345085001

标段(包)名称：西湖村格田村及楼仔村安置区基础设施配套工程设计　　标段(包)编码：2608-440399-04-05-345085001001

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
1	上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司	合格	1.【项目概况描述及理解】：该标书完整梳理项目区位、周边交通水系、地形地质等建设条件，准确把握项目兼具村民安置安居、产业土地整备配套的双重定位，清晰阐明按城市标准配套建设的核心要求。用最传统的描述方式从概况到项目必要性再到各专业工程，详细描述了本项目的方方面面。 2.【项目重点、难点分析】：本标书重点难点分析较为深入。精准识别本项目涉厦深铁路、沈海高速防护管控、高边坡治理、场地土方调配、片区交通疏解、多方协调等核心重难点，结合场地台地地貌、南门河水文约束逐项深入剖析，问题分析透彻，配套技术及管理处置方案贴合工程实际，具备可实施性。项目重点、难点分析准确，同时提出了相应的应对措施。重难点分析较全面，各专业重难点针对性强，与项目特征匹配性好。 3.【项目成本控制措施】：标书构建全过程造价管控体系，落实限额设计管控要求，针对边坡支护、地基处理、土石方等造价占比较高分项开展多方案技术经济比选，优化竖向调配方案，建立变更管控台账，从设计源头采取多项管控手段，实现投资可控。成本管控措施论述清晰，落实限额设计所采取的管控手段合理。成本控制，三级限额、四级分解做的很专业。 4.【设计质量保障措施】：本标书建立完善的设计质量管控体系，执行四级校审制度，严格遵照《市政公用工程设计文件编制深度规定》开展设计，运用 BIM 技术开展管线综合碰撞校核，配套驻场设计服务机制，质量管控流程闭环，保障设计方案合理、可靠、可行。从总体到细部分析清晰、全面，全流程质量保障措施合理、可行。从制度上讲质量保障，论述全面。 5.【设计进度计划保障措施】：该标书清晰划分方案、初设、施工图等各设计阶段，明确各阶段专业人力投入计划，梳理项目关键工作路径，充分预判外部报审、管线对接等潜在延误风险并设置缓冲措施，配套内部进度	无

张本森　徐光辉

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			督办机制，保障项目各关键节点按期交付。详细论述了各阶段人力投入、关键路径及风险缓冲措施。从工作流程，制度上阐述进度保障，论述充分。 6.【合理化建议】：本标书结合本项目台地地形、周边村落及交通现状，围绕土方平衡、边坡型式优选、分阶段交通疏解、管线接驳、施工扰民防控等方面提出合理化建议，建议充分兼顾安全、造价、民生诉求，科学合理，能够有效助力项目顺利实施。特别是道路专业，从总体专业的角度把几个今后“掐脖子”的外部边界问题提出来，非常好，建议业主要参照施行，以避免后期与外界的矛盾。	
2	同创工程设计有限公司	合格	1.【项目概况描述及理解】：该部分包括项目建设背景、建设范围及规模、场地现状与自然条件、项目边界条件及建设约束、规划解读和规划依据六个部分内容，对项目概况的总体把握相对准确，具有较好的概括性。描述和理解清晰准确，概括性强，尤其对场地现状的分析较深入细致。项目概况描述全面，现状、规划及外部衔接等边界条件分析到位。描述及理解准确、概括性强。 2.【项目重点、难点分析】：该标书对项目重点的分析较为细致，既有总体的重点分析，也有分专业的重点分析。从总体到局部分析全面，与项目匹配性强。项目设计重点和难点分开讲，从总体层面再到各专业层面，思路清晰。 3.【项目成本控制措施】：成本控制分析全面，各专业措施合理、可行。充分论述了本项目的成本管控措施及落实限额设计的管控手段。给出了各个专业限额设计管控手段，提出了设计过程中成本控制的管理制度。 4.【设计质量保障措施】：本标书提出各阶段成果均设出图条件，上一阶段未通过审查不得转入下一阶段。方案阶段成果满足规划条件与主管部门征求意见要求，初设成果满足设计文件编制深度规定。施工图阶段成果完成专业会签与管线碰撞检查，并按要求报送施工图审查机构。施工配合阶段的设计交底、技术核定与验收记录纳入项目质量档案统一管理。有利于设计质量的全面管控。设计质量保障措施分析条理清晰，各专业、各阶段分析较全面。从制度上讲质量保障，论述全面。 5.【设计进度计划保障措施】：投标人关于各阶段人力投入提出了分专业的具体要求，而且包含各专业人员职	无

张本森 徐光辉

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			称的要求，按专业配齐设计人员并明确进场时间，同时建立后备人员名册及增援机制，聘请外部专家参与重大技术方案评审，同时具有可操作性和稳定性，方便落实。明确了各阶段的人力投入，对于各时间节点的关键路径分析详细，提出了风险缓冲措施，以确保关键节点能按时交付。 6.【合理化建议】：提出的合理化建议科学、合理，有较强的针对性。各专业都提了建议，基本到位。	
3	深圳市市政设计研究院有限公司//深圳市华南市政设计咨询有限公司	合格	1.【项目概况描述及理解】：项目边界条件分析较到位，项目概况介绍较准确。项目概况描述及理解的较为准确、概括性强。论述项目后每个部分都加入了投标方的解读，非常好。 4.【设计质量保障措施】：设计质量保障措施合理、可行。从制度上讲质量保障，论述全面。 5.【设计进度计划保障措施】：本标书针对项目组建了分工明确、架构合理的项目组织框架，在后续项目推进过程中，我方可根据实际进展与进度要求及时调配技术人员、管理人员力量，确保项目实现高质量、高标准。各阶段人力投入基本合理，将进度风险进行了分类分析，提出了相应预案。图文并茂的形式描述，虽然篇幅很短，但都说到重点上了。 6.【合理化建议】：本标书提出了关于风貌控制与祠堂文脉保护的专门要求，有利项目与周边地方城市景观特色的协调和统一。针对项目周边的宅基地提出了建议的农房风貌和户型建议，具有较好的可实施性。	2.【项目重点、难点分析】：对于项目的重点难点分析提到了8个方面的内容，其中除第7点前置审批与前置条件分析相对详细外，其余7个方面的重点难点内容分析都比较简单，提出应对措施过于原则性，可用性不强。重难点与项目实际边界条件、特征匹配性差。项目重点和难点放在一起讲，从项目总体上论述，缺少对各专业的分析。 3.【项目成本控制措施】：提出的项目成本控制措施内容中，关于组织架构的人员构成不具体，人员的岗位职责具体要求不清晰；对于成本控制指标分解体系具体如何分解，尤其是各专业限额如何确定，没有提出具体的举措。成本控制措施笼统，针对性差。本项目的成本管控措施，以及落实限额设计所采取的管控手段，论述不够充分。泛泛而谈，没有讲到重点，没有结合本项目来谈。
4	深圳市联合创艺建筑设计有限公司	合格	2.【项目重点、难点分析】：重点、难点分析准确、透彻。项目重点和难点分开讲，从各个专业角度分析，也给出了应对措施，内容详尽。 4.【设计质量保障措施】：本标书提出的设计质量保障措施包含六个方面的内容，内容总体较为全面。其中建立专项设计质量管理组织体系，落实岗位质量终身责任的内容非常详细地明确了项目负责人、各专业负责人承担的责任，项目组内部技术交底会的具体内容，内部质量考核制度的实施、外部协作单位的质量考核、三层技术把关的边界、项目组人员的配置等方面的内容，要求清晰具体，对于设计质量的保障作用明显。 5.【设计进度计划保障措施】：对于设计进度的安排具体明确，将项目工期划分为三个阶段，每个阶段的工期划分与工作量匹配度较好，各节点的计时口径也明确在计划中写出来，并	1.【项目概况描述及理解】：对项目概括以文字描述为主，缺乏现场图纸、示意图等，体现出改标书现场调研的欠缺。对于项目的理解多为通用性的文字表达，缺乏投标方对项目的自主理解。该部分内容没有进行较好的概括、归纳，针对性不足。缺乏对设计依据的描述，无燃气工程和工程造价部分内容。平淡无奇的谈论项目，缺乏对项目细致的描述更谈不上理解。 3.【项目成本控制措施】：成本控制措施笼统，与项目特征结合不足。泛泛而谈，没有讲到重点，没有结合本项目来谈。 6.【合理化建议】：该标书提出的合理化建议均属于同类项目通用性建议，对于本项目实际设计和施工参考性有限。提出的建议均为原则性和定性的，缺乏定量化的建议。合理化建议与项目边界条件、特征匹配性差。

张本森 徐光辉

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			逐环节设定起止日期与责任人，有利于进度的总体把控和确保关键节点按时交付。进度计划分析全面，保障措施合理、可行，进度计划满足招标工期要求。详细论述了各阶段人力投入、关键路径及风险缓冲措施。方方面面论述详细，虽然描述不出彩但大而全基本都讲到了。	各专业都提了建议，基本到位，缺乏与外部交接总体的考虑，比如建议出入口与产业南路交叉口一体化设计，一次预留过路管、把铁路意见作为设计输入等。
5	深圳建昌工程设计有限公司	合格	4.【设计质量保障措施】：设计质量保障措施合理、可行。从制度上讲质量保障，论述全面。 6.【合理化建议】：提出了较为详细的海绵城市和排水优化建议，尤其是提出了可考核的项目海绵城市建设指标。其中第二条“透水铺装与停车、宅间路相结合”非常符合项目地块实际，对建设指导意义较大；第四条“与景观一体化设计、一体化交付”则对于设计和建设的质量提出了较高要求，对提升片区城市景观意义明显。	1.【项目概况描述及理解】：缺乏对设计依据的描述，项目所涉及的工程内容描述不全面。项目现状、规划等边界条件分析不足，描述准确性欠缺。 2.【项目重点、难点分析】：本标书只针对项目难点进行了分析，没有对项目重点进行分析。而对项目难点的分析没有充分结合现状的地形地貌条件，尤其是在分析的时候没有充分考虑场地的现状标高、地质结构、设施特点等重要限制因素，提出的解决措施没有图或表作为示例，也没有具体的方案，无法判断措施是否实际可行。各专业重难点分析深度不足，与项目具体实际特征结合分析不足。 3.【项目成本控制措施】：成本管控措施以及落实限额设计所采取的管控手段过于笼统，并未针对本项目造价占比较高的项目提出针对性的管控措施。缺少限额设计管控措施。描述篇幅很大，主要讲成本控制的制度和设计各专业和各阶段控价的要点，没有讲到采取何种措施，感觉还是结合项目不强，泛泛而谈。 5.【设计进度计划保障措施】：对于各阶段、各专业、各岗位需要投入的人员数量、质量等没有详细的要求，会导致实际工作开展中的工作进度无法匹配、或者工作质量不达标导致返工的问题。
6	湖南大学设计研究院有限公司	合格	1.【项目概况描述及理解】：对项目建设的意义分析较为透彻，尤其是对项目功能定位的理解、对建设条件的理解、对制约因素的把握，基本上把对项目建设的有利和有影响的外部条件都梳理和概括清楚了，对于项目的实际开展有较大帮助。 4.【设计质量保障措施】：根据项目需要提出了服务质量目标体系，对于总体服务目标、成果质量目标、进度履约目标、服务满意度目标、安全风险控制目标等均提出定量化的要求。对于项目各阶段详细的服务内容提出了具体的要求，便于设计和施工方对照执行。 6.【合理化建议】：提出在道路设计中充分考虑行人设施、非机动车通行	2.【项目重点、难点分析】：本标书没有对项目的重点难点进行详细分析。标书对应内容只是该类设计的常规内容，没有结合项目的实际把可能需要注意的项目重点、项目难点归难总结出来，也没有针对性的解决措施。 3.【项目成本控制措施】：提出的成本控制措施没有结合项目的场地特点，也没有结合设计方案去提出有侧重性的成本控制措施，尤其是针对挡土墙、软基处理等占总体造价比例较大的工程提出的成本控制措施不足。 5.【设计进度计划保障措施】：提出的项目计划时间安排过于粗糙，时间安排以月为单位，且仅安排两个大的计划阶段，不利于计划的实际执行和

张本森 徐光辉

序号	投标人名称	评审等级	优点	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项
			设施、无障碍设施、绿化设施等方面的人性化设计，在充分保障交通主体安全的前提下，可以有效提高主要交通主体通行的舒适性。合理化建议全面，各专业分析充分，与项目特征匹配性好。	工程的实际建设。人力资源保障计划没有明确具体的人员数量、质量等要求。未明确各阶段人力投入，缺乏关键路径及风险缓冲措施的描述。

评标委员会签名：

评标专家保留意见

专家姓名	评标专家对汇总意见持保留意见的情况（注明涉及的投标人、评审等级、具体的优点、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项）	专家签名
张本森	无	
陈曦	无	
徐光辉	无	
陈勋	无	
康鸣雷	无	

张本森 徐光辉