

建筑工程方案设计评标结果公示表

工程名称：深圳第二外国语学校改扩建工程项目方案及初步设计

项目编号：2511-440300-04-01-196834001001

评标方式：记名投票法（逐轮淘汰）

招标人：深圳市建筑工务署工程设计管理中心

重要提示：

- 1、中标候选方案的排名不分先后。
- 2、公示期内，投标人若有异议，请于公示截止时间前以书面形式向主管部门提起申诉，逾期不予受理。
- 3、本公示内容资料来源“深圳市建筑工务署工程设计管理中心”。本公告或公示信息所有内容文字、图片和音视频资料，禁止任何媒体、网站、其他单位或个人进行转载、摘编、链接、转贴或以其他方式复制发布/发表。原文转载须取得官方授权并注明出处，未经许可禁止以摘编、编辑版本发布或使用本文。

评标委员会 名单：	汤朝晖（组长）、钟兵、陈川、顾田、饶恩辰、禹庆、魏忠业
中标候选方案（4号）：深圳大学建筑设计研究院有限公司	
评委个人 评审意见	A 评委： 1、空间布置高效紧凑，获得了非常轻松的总图关系，与校园及城市空间关系呼应得当；教学空间公共空间营造有特色，符合未来教育发展方向。 2、设计手法简洁得当，分栋设计建设高效，集约化布局对控人防面积有帮助；南向教学面宽较少，需重点考察功能面积是否满足。 3、单位及团队实力符合要求。
	B 评委： 1、总体布局大胆有新意；教学单元布置集约，可有效释放空间给到校园公共部分，为将来学校的发展预留了灵活性；宿舍塔楼集中布置在南侧，与校方原始想法偏差，后续需做进一步沟通。 2、后续需复核教学楼总量以及功能用房是否满足任务书要求；建议体育场馆造型可适度出彩。 3、单位及团队实力符合要求。
	C 评委： 1、布局有趣，整体比较轻松。内院尺度较好，和校园关系较好，宿舍朝南有待优化；噪音影响。 2、教学空间比较生动。有南方特点。 3、单位及团队实力符合要求。
	D 评委： 1、布局疏朗，将教室相对集中布置让出更多视线通廊；文化和体育设施独立设施有更大的灵活性；尺度分散降解，让校园更透气。 2、由于教室相对集中，其南向界面（面宽）尺度受到一定制约，体育馆的尺度也建议适度放大，临街的宿舍应关注噪音的不利影响。 3、单位及团队实力符合要求。

	E 评委: 1、高三教学楼采用了较为集约的布局，平面效率较高，学生的步行距离较短，与艺体楼小2、体量共同营造了尺度较宜人的庭院空间，学生宿舍位于用地西南角，为南北朝向。 整体建筑风格现代简约，色彩明快，学生宿舍中的电梯设置相对充分地考虑了运力的计算。 3、单位及团队实力符合要求。
	F 评委: 1、设计理念具有前瞻性和创新性，总平面布局合理，流线清晰，并充分考虑用地效率与空间秩序。整体建筑形象和谐美观，符合任务书要求，布局合理有效，建筑形态与功能协调一致。 2、设计方案匹配投资，能充分考虑项目特殊地质条件及工期要求，绿色建筑策略与技术应用合理，有提出快速建造设计措施，经济合理。 3、单位综合技术能力强，主创设计师有经验，资信符合要求。
	G 评委: 1、布局鲜明，以高度集中让出绿化低层，从而联系起西侧的绿化资源与学校内的中央场地，无论从整个校园的感受或是保留下的教师宿舍楼考虑均有好处。 2、中廊教学楼通过中庭与错动，空间变化与舒适均可预见；宿舍虽在南侧，因高度集中，形体不算压迫；阳台和立面设计体现对隔音的考虑，整体语言较统一，空间活泼，坡顶等形式与强调绿化的方向一致，营造放松的氛围；用地较小，有效运用灰空间来应对南方气候。 3、单位及团队实力符合要求。

附效果图:



中标候选方案（6 号）：深圳市东大国际工程设计有限公司//深圳市深港优胜美地国际设计有限公司

评委个人 评审意见	A 评委: 1、宿舍靠北，形成由北往南的形体跌落，并利于校园整体功能分区；教学区自成院落，但整体稍显紧张，可考虑如何放松空间。 2、宿舍需注意解决对北面住区的压迫与对视问题。 3、单位及团队实力符合要求。
----------------------	---

	B 评委： 1、总体布局和分区策略合理，且能较好地满足校方对宿舍楼的落位需求；赞同利用体育场馆体量来阻挡南侧城市主干道对校园的干扰。 2、教学组团有考虑到高三学生需求，提供充分的答疑以及交流空间，合理；后续需认真研判宿舍楼对周边居民楼的日照影响；体育馆设计存在眩光问题，在后续深化设计当中应留意；建筑以组团形式出现，有利于未来快速建造及施工组织。 3、单位及团队实力符合要求。 C 评委： 1、布局比较合理，易于建设，体育空间在南部合理，有利于对外开放。 2、教学空间有一定特点，但手法有点多。 3、单位及团队实力符合要求。 D 评委： 1、宿舍、教学、运动三组功能明确清晰，北面布局宿舍可适当规避主路噪声干扰，教学组团以风车状开口，适度保持内院的通风。 2、宿舍与原宿舍可统一管理，关注宿舍与北部住宅的视线干扰，教学院落的尺度受限，宜增加局部开放，保留的宿舍可尝试做些功能转换和用途的创新。 3、单位及团队实力符合要求。 E 评委： 1、教学区为口字形围合式布局，其中的主要教学用房布置在南北朝向，平面较为紧凑，学生步行距离较短；新建的宿舍邻近原生活区，方便统一管理，与新建教学楼联系也较方便。 2、建筑风格以体量堆叠的现代手法为主，与原校区比较协调，对造价控制较为有利。 3、单位及团队实力符合要求。 F 评委： 1、设计理念具有前瞻性与创新型，总平面布局功能合理，流线清晰，并充分考虑用地秩序与空间秩序。整体建筑形象和谐美观，功能符合任务书要求，布局合理高效。 2、设计方案匹配投资，并结合项目地质及工期要求，提出一些很好的措施，既经济合理，又体现了绿色建筑策略，有效降低了能耗与环境负荷。 3、单位综合实力强，有相应项目设计经验，资信符合要求。 G 评委： 1、把宿舍放在北侧，体育放在南侧，中间为口字型教学楼，有较好的中庭空间，更富变化。但总体语言和现有校园缺乏关系，教学楼与保留的教师宿舍楼关系不佳、过近；总体形式稍显花哨，过度不统一。 2、各楼较为独立，建设方便。 3、单位及团队实力符合要求。
附效果图：	



中标候选方案（10 号）：深圳市建筑设计研究总院有限公司//深圳席得建筑设计有限公司

评委个人
评审意见

A 评委：

- 1、宿舍置于 C 字型教学楼之上，非常大胆的布置策略，相对于北面板楼式的宿舍布局，减少了对住宅区的压迫感。
- 2、校园空间营造也是大开大合，形成有层次的空间秩序，教学+生活综合体的概念也有创新型；设计手法与空间营造能力较强，但综合体做为一类高层需注意解决相应的消防及造价提升问题。
- 3、单位及团队实力符合要求。

B 评委：

- 1、总体布局大胆创新；宿舍叠放在高位可有效地满足校方诉求；赞同将校园共享设施与教学混合布置；功能的高度复合增加了设计本身空间、体验的丰富程度，但后续需考虑宿舍对教室的负面干扰。
- 2、后续需谨慎分析有关规范、施工组织等落地方面的挑战；建筑风貌后续需注意与校园其他部分的统一与协调。
- 3、单位及团队实力符合要求。

C 评委：

- 1、布局大胆，但整体高层比较难，造价过大。
- 2、有待优化主楼的空间。
- 3、单位及团队实力符合要求。

D 评委：

- 1、大胆尝试书院综合体的教学、宿舍一体化的范式，规避了道路噪声影响，对西侧景观充分利用。
- 2、宿舍楼作为高层提升了教学区的消防等级，一系列规范突破和建造成本的提升，有一定的风险，且高层对下部教学环境有一定的空间压迫。
- 3、单位及团队实力符合要求。

	E 评委: 1、教学区与宿舍区以上下组合为综合体的方式布局,是较有挑战性的尝试,符合学校的使用要求,并在一定程度上实现了建筑高度的控制,难点在消防等技术措施及与现行规范的符合性上,落地阶段有审批环节的难点。 2、整体风格现代简约,与原校区风貌较为协调。 3、单位及团队实力符合要求。
	F 评委: 1、设计理念具有前瞻性与创新型,与项目定位及文化内涵高度契合,总平面布局功能合理,对区域空间品质提升有积极贡献。整体建筑形象大气美观,功能符合任务书要求,建筑形态与功能协调一致。 2、设计方案匹配投资,能充分考虑特殊地质条件及工期要求,并有效考虑全生命周期运维成本,绿色建筑策略与技术应用先进,并有提出适应快速建造的设计措施, 3、单位综合技术能力强,单位和设计师都有设计经验,资信符合要求。
	G 评委: 1、大策略鲜明,创新型强,以山墙面对北侧住宅,有高度的限制下关系,不算压抑。整体语言与时俱进,体现出对结构的表现。虽然也稍有过度、拥挤。 2、不足一是整体作为高层,增加规范与建设难度,且从教学楼内学生角度,宿舍或许太高耸,感受未必宜人。创新性强,规范限制下的时间和经济成本较高。 3、单位及团队实力符合要求。

附效果图:



未入围方案: 1 号

附效果图:



未入围方案：2号

附效果图：



未入围方案：3号

附效果图:



未入围方案：5号

附效果图:



未入围方案：7号

附效果图：



未入围方案：8 号

附效果图：



未入围方案： 9 号

附效果图：



未入围方案：11 号

附效果图：



以下空白。

