

## 建筑工程方案设计评标结果公示表

工程名称：深圳市第四十一高级中学项目设计

项目编号：2509-440300-04-01-623615001001

评标方式：记名投票法（逐轮淘汰）

招标人：深圳市建筑工务署工程设计管理中心

重要提示：

- 1、中标候选人方案的排名不分先后。
- 2、公示期内，投标人若有异议，请于公示截止时间前以书面形式向主管部门提起申诉，逾期不予受理。
- 3、本公示内容资料来源“深圳市建筑工务署工程设计管理中心”。本公告或公示信息所有内容文字、图片和音视频资料，禁止任何媒体、网站、其他单位或个人进行转载、摘编、链接、转贴或以其他方式复制发布/发表。原文转载须取得官方授权并注明出处，未经许可禁止以摘编、编辑版本发布或使用本文。

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 评标委员会名单：                   | 林毅（组长）、朱亦民、陈伟崙、饶丹、曾冠生、杨洋、 曾国樑                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 中标候选方案（4号）：中国建筑西南设计研究院有限公司 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 评委个人评审意见                   | <p><b>A 评委：</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1、建筑布局简洁，形成一个开敞连续的室外公共场所。北侧的建筑单体创造了特别的中庭公共交流空间，但后期深化时候需考量好排烟方式与造价的平衡。中间的特色建筑需要再琢磨一下，玻璃面太多，不适合学校建筑气质。</li><li>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，满足要求。</li><li>3、单位及团队实力，经验丰富。</li></ol> <p><b>B 评委：</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1、总体布局简洁，功能动静分区明确。教学区形成一个大庭院，共享空间穿插其中，形成众多灰多层次的空间，符合学生学习生活的需求。宿舍楼沿河东景观布置，体量变动活泼，符合沿河景观视线。建筑形态简洁有变化，经济合理。下一阶段，应深入研究宿舍楼的位置布局，高度体量的设计。</li><li>2、建筑设计合理，经济合理，符合低碳发展要求。</li><li>3、单位及团队实力，符合标书要求。</li></ol> <p><b>C 评委：</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1、整体布局合理，C 型教学区设计向运动场打开，校园气氛丰富。建筑立面设计大气，具备特色个性，退台式空间变化多样，可提供学生多类型活动空间。</li><li>2、评估大面积玻璃及清水混凝土的造价对整个项目投资的影响。考虑教学楼屋顶部分可如何更好利用。</li><li>3、单位及团队实力，基本满足要求。</li></ol> <p><b>D 评委：</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1、“活力山谷围龙书院”设计创意不错，设计很好地响应了标书要求，总体布局合理，功能组织清晰。下阶段应研究宿舍大板楼对沿河面城市景观的影响及超长教学楼的实际使用。</li><li>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，符合要求。</li><li>3、单位及团队实力，符合要求。</li></ol> |

|  |                                                                                                                                                                                           |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p><b>E 评委:</b></p> <p>1、教学组团模式有创新，巧妙的解决了高容的问题，获得开阔的内院空间，场景丰富，动线集约，比较有代表性，立面放松简洁</p> <p>2、实施性较好，没有特殊造型或浪费</p> <p>3、单位及团队实力，符合要求。</p>                                                      |
|  | <p><b>F 评委:</b></p> <p>1、设计成果符合任务书要求。规划具有合理性，对教学空间和校园空间有一定的创新性研究，教学组团布置合理。中央共享空间处理有特色，庭院尺度舒适，空间丰富。建筑的立面可进一步深化研究。</p> <p>2、设计对应要点进行了分析和阐述，可进一步进行限价设计。</p> <p>3、充分响应标书要求，人员配置合理，业绩符合要求。</p> |
|  | <p><b>G 评委:</b></p> <p>1、建筑布局采取向场地内开敞的方式，创造了既具整体感又丰富而尺度宜人的校园环境。教学楼兼顾了功能性和空间变化，丰富的层次感很好地衔接了室内外空间。宿舍楼位于北侧主路，遮挡了淡水河景观，可考虑调整位置。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，满足要求。</p> <p>3、单位及团队实力，满足要求。</p>     |

附效果图:



中标候选方案（13 号）：深圳华森建筑与工程设计顾问有限公司//深圳对角线建筑设计有限公司

|                      |                                                                                                                                                                                      |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>评委个人<br/>评审意见</p> | <p><b>A 评委:</b></p> <p>1、建筑布局非常有特色，场地内还考虑保留原有的湿地生态，留存场所记忆。公共功能以几个特色单体散落在场地中，创造出丰富的建筑空间和景观节点。宿舍楼因为是 L 型平面，且为高层，体量显得较大，需要改进。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，满足要求。</p> <p>3、单位及团队实力，经验丰富。</p> |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p><b>B 评委:</b></p> <p>1、总体布局流畅、有活力，与学校文化内涵相符。围龙书院、生活聚落、及学习围廊三大功能分区明确合理，总体效果有特色，对周边河道景观及相邻的聚龙学校有呼应，城市设计策略合理。建筑体量适中，经济合理。</p> <p>下一阶段，应对建筑设计重新考量，对南面的 L 型宿舍体量进行进一步深化设计。</p> <p>2、建筑设计规整，经济合理，符合低碳发展要求。</p> <p>3、单位及团队实力，符合标书要求。</p> <p><b>C 评委:</b></p> <p>1、宿舍在东南角有待进一步推敲论证。建筑立面设计未够理想，建议各类型建筑增加其独特性和趣味性。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，基本满足招标要求。</p> <p>3、单位及团队实力，基本满足招标要求。</p> <p><b>D 评委:</b></p> <p>1、设计很有创意和冲击力，校园空间组织灵活，功能组织合理，较好地应对了淡水河的城市景观及城市设计要求。下阶段应研究建筑退台的方向，综合考虑其景观及视线要求；深化公寓楼的位置和整体建筑造型。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，符合要求。</p> <p>3、单位及团队实力，符合要求。</p> <p><b>E 评委:</b></p> <p>1、总图有新意，特色鲜明，围绕操场做了学习围廊，交互感强，立面和场景都不错，三栋宿舍相对独立，缺点是教学组团空间狭长单调。建筑立面还需改进。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，基本合理。</p> <p>3、单位及团队实力，符合要求。</p> <p><b>F 评委:</b></p> <p>1、设计符合任务书要求，规划有特点。教学模块空间有前瞻性，符合高中教育的发展规划。公共空间的纽带系统和地景系统具有一定特色，可形成趣味空间。宿舍区域可结合任务要求、车行人行进一步研究，探讨宿舍组合的灵活性。。</p> <p>2、方案有对应要点的阐述，景观设计较好，对低碳有一定促进作用。</p> <p>3、充分响应标书要求，人员配置合理，业绩符合要求。</p> <p><b>G 评委:</b></p> <p>1、本方案的建筑布局采取连续开放的形态，对周边自然环境和场地特征做出了积极合理的回应。建筑空间处理体现了校园的活力，富于创新和想象力。建筑处理也充分考虑了气候特征。宿舍楼的形态稍显呆板。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，满足要求。</p> <p>3、单位及团队实力，满足要求。</p> |
| 附效果图: |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |



中标候选方案（15 号）：深圳大学建筑设计研究院有限公司

评委个人  
评审意见

**A 评委：**

- 1、建筑单元体尺度宜人。通过把若干个建筑单元体沿着场地边界布置，中间围合出开阔的庭院空间，同时穿插了许多公共功能，让中间庭院与操场形成连续的校园公共场所。不足的是风雨操场应当放在一层，负一楼通风和使用都不太好。
- 2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，满足要求。
- 3、单位及团队实力，经验丰富。

**B 评委：**

- 1、总体效果统一，设计手法简洁娴熟，教学区形成一个大庭院，共享设施穿插其中，并形成错落多层次的庭院，空间舒展，总体布局有特色，符合学生学习生活的需求。功能分区明确清晰建筑立面设计简洁、符合学校建筑的文化内涵，经济合理。下一阶段：深入研究宿舍楼的位置布局及体量。
- 2、建筑体态规整，立面简洁又富有变化，符合学校建筑的文化内涵，经济合理，符合低碳发展要求。
- 3、单位及团队实力，符合标书要求。

**C 评委：**

- 1、整体规划布局合理，教学区与运动场的渗透式设计有助提升校园气氛。个别建筑单体具备设计特色，唯教学楼立面部分可考虑多方案比选。大小庭院纵横交错，活动空间变化多样。宿舍的两栋点式建筑立面可再优化。
- 2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，基本满足招标要求。
- 3、单位及团队实力，基本满足要求。

**D 评委：**

- 1、总体规划合理，功能组织高效，校园中的大庭院空间点缀不同大小的公共共享盒子，有特色。下阶段应进一步研究东北角点式公寓对城市和沿河景观的影响以及公寓楼单元的通风采

|  |                                                                                                                                                                                                |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>光。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，符合要求。</p> <p>3、单位及团队实力，符合要求。</p>                                                                                                                                |
|  | <p>E 评委：</p> <p>1、大围合使得庭院较为灵动，总体关系略显细碎，立面有点牵强，有一定特点但不够强化，流线有点绕有点长。宿舍预留用地紧张，点式塔楼较高，比较局促。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，基本合理。</p> <p>3、单位及团队实力，符合要求。</p>                                              |
|  | <p>F 评委：</p> <p>1、设计响应了任务书要求，规划可行，空间有一定特色。教学组团布置合理，流线清晰，分组团对各年级开展教学有利。沿街的袋型空间丰富，对城市界面友好。教学庭院尺度舒适。可进一步对沿城市的建筑体量和立面进行深化研究。</p> <p>2、设计合理，对经济性和快速建造有对应研究和分析。</p> <p>3、充分响应标书要求，人员配置合理，业绩符合要求。</p> |
|  | <p>G 评委：</p> <p>1、建筑分区合理，总体布局充分考虑了场地特征。方案主体教学区采取分散的单元形式，创造了可分可合，功能合理，尺度适宜的学习空间。这种布局也使校园向周边街区和自然景观开放。</p> <p>2、经济合理性、绿色低碳、快速建造，满足要求。</p> <p>3、单位及团队实力，满足要求。</p>                                 |

附效果图：



未入围方案：1 号

附效果图：



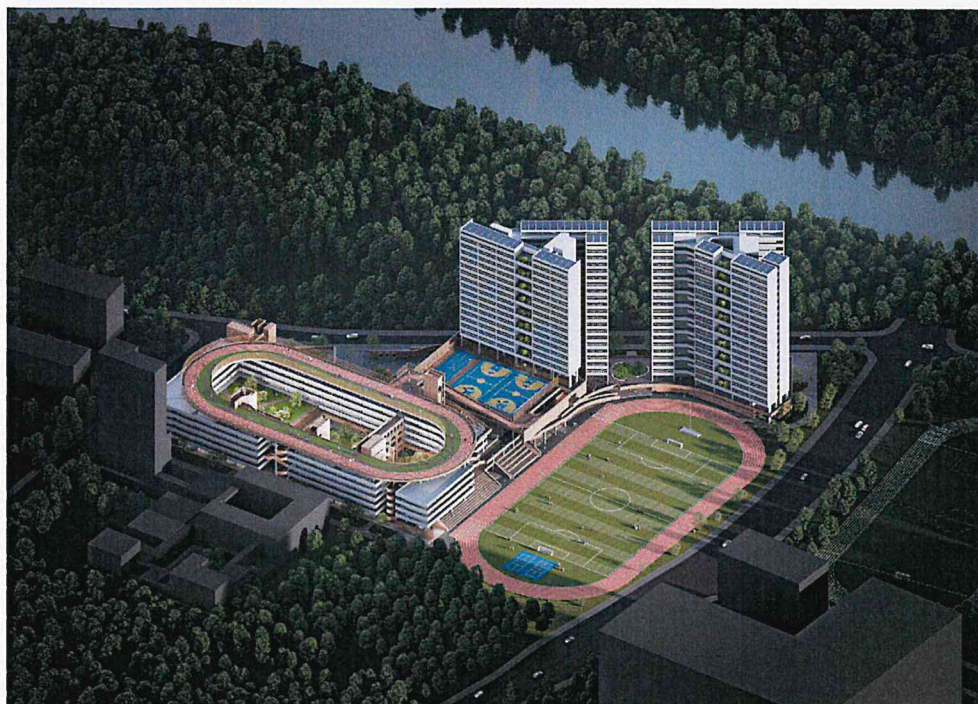
未入围方案： 2 号

附效果图：



未入围方案： 3 号

附效果图：



未入围方案： 5 号

附效果图：



未入围方案： 6 号

附效果图：



未入围方案： 7 号

附效果图：



未入围方案： 8 号

附效果图：



未入围方案： 9 号

附效果图：



未入围方案： 10 号

附效果图：



未入围方案： 11 号

附效果图：



未入围方案： 12 号

附效果图：



未入围方案： 14 号

附效果图：



未入围方案： 16 号

附效果图：



未入围方案： 17 号

附效果图：



未入围方案： 18 号

附效果图：



未入围方案： 19 号

附效果图：



未入围方案： 20 号

附效果图：



以下空白。