

非工程建设类履约评价表

供应商名称		四川军盾保安服务有限公司		合同名称	《成都深业车城保安服务合同》		合同编号		
评估维度	评估指标	指标描述	权重	评分标准	初始评分 (满分100)	实际得分 (=初始评分*权重)	职责		
合同管理 (20%)	合同索赔及纠纷处理	未违背合同条款提出索赔, 发生合同未明确事项时能顺利协商解决。	20%	满分100分, 扣完即止: 1. 违背合同提出索赔, 每发生一次扣10分; 2. 发生合同纠纷时处理态度恶劣影响项目工期的, 每发生一次扣5分。	100	20.00	成都项目组 (20%)		
财务管理 (15%)	付款管理	是否按照合同约定时限提供财务资料(请款函、发票等); 付款资料是否完整; 申请金额是否准确。	15%	满分100分, 扣完即止: 1. 未按约定时间上报, 每发生一次(超过5天)扣5分; 2. 付款资料不完整、金额不准确、存在不真实事项, 每发生一次扣5分。	100	15.00	财务管理部 (15%)		
进度管理 (15%)	成果提交及时性	能否根据合同要求在规定时间内完成服务内容。	15%	满分100分, 扣完即止: 成果提交出现一次延迟, 扣5分。	95	14.25	使用部门 (65%)		
质量管理 (15%)	成果质量	能否根据合同要求高质量完成服务内容。	15%	满分100分, 扣完即止: 1. 范围不全面, 每次扣5分; 2. 金额不准确, 每次扣5分; 3. 格式不符合要求, 每次扣3分; 4. 资料不完整, 每次扣3分。	90	13.50			
管理配合 (35%)	团队稳定性	是否按合同规定配置人员标准, 人员是否更换等。	5%	按合同规定配置人员且无人员更换的, 得100分; 出现人员更换情况(包括1. 服务人员能力不够的, 委托人主动要求更换的; 2. 咨询单位主动调整的), 得0分。	100	5.00			
	团队专业能力	合同范围内各服务环节能力表现情况。	10%	满分100分: 1. 完全满足我司要求, 得90分以上; 2. 较能满足我司要求, 得70-89分; 3. 基本满足我司要求, 得60-70分; 4. 专业能力不合格, 且无备选人员或备选人员专业能力依然不合格, 得60分以下。	92	9.20			
	团队配合态度	合同范围内各服务环节配合表现情况。	5%	满分100分: 1. 人、财、物的调配支持能力强, 非常积极配合并服从管理, 作出突出贡献者得90分以上; 2. 人、财、物的调配支持能力较好, 积极程度较好, 得80-89分; 3. 人、财、物的调配支持能力一般, 配合度一般, 得70-79分; 4. 人、财、物的调配支持能力合格, 配合度合格, 得60-69分; 5. 人、财、物的调配支持能力较差, 造成项目不良影响的, 得60分以下。	90	4.50			
	驻场人员考勤情况	驻场人员考勤记录。	5%	满分100分, 扣完即止: 1. 全勤, 100分; 2. 未经委托人同意无故缺勤(含迟到、早退)一个季度5次以内, 线性插值给分; 3. 未经委托人同意无故缺勤(含迟到、早退)一个季度5次及以上, 得0分。	90	4.50			
	驻场人员专业能力	驻场人员沟通协调能力及专业性。	5%	评分采用百分等级制。	95	4.75			
	公司重视程度	公司管理层能否定期保持沟通, 快速响应, 及时解决履约问题。	5%		97	4.85			
加扣分项	商业秘密	违反合同规定, 泄露本公司相关商业秘密或项目数据, 根据实际情况, 每出现一例扣10分。							
	重大失误	重大错误/失误, 根据实际情况, 每出现一例扣5分。							
	紧急配合	在非常规时间内完成委托人指示的临时、紧急任务, 每出现一例加2分。							
合计			100%	评估得分总分= Σ (初始评分*权重) + Σ (加加分项)		95.55			
总体评估	优点:			缺点:			最终评价等级	优秀	
建议改进事项:									
评分人员签字:		成都事业部 彭俊程	财务部 王琳琳	使用部门 陈静					

说明: 1、评分采用百分等级制的: 完成优秀=100分; 完成良好=90分; 较好完成=80分; 基本完成=60分; 需要改善=40分; 亟需改善=20分; 不可接受=0分; 2、不适用或未参与评估指标统一打100分; 3、单项指标评估得分<60分的, 须说明理由; 4、评价权重大于60%的部门, 参与评价人员数量应为2名(应包括部门中层及主办人员); 5、“最终评价等级”一栏请结合“评估得分总分”按以下制度规定填写: 优秀(≥90分)、良好(76-89分)、合格(60-75分)和不合格(<60分)。